

1. У«...»А М.Б.

«...»

2. ООО «ФИТТБЕР»

108811, МОСКВА ГОРОД,
КИЕВСКОЕ ШОССЕ 22-Й (П
МОСКОВСКИЙ) КИЛОМЕТР,
ДОМОВЛАД 4, СТРОЕНИЕ 1, БЛОК,
ЭТ, ОФ Б,9,908/34Б

3. ООО «ТЕНДЕРСТАНДАРТ»

119034, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА
ТИМУРА ФРУНЗЕ, 24, КОМН.31 ЭТ.3

4. ФАС РОССИИ

123001, МОСКВА ГОРОД,
САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ УЛИЦА,
ДОМ 11

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3992/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

23.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-
конференц-связи представителей ООО
«ФИТТБЕР», ООО «ТЕНДЕРСТАНДАРТ»;

в отсутствие У«...»Ой М.Б. (извещена
надлежащим образом о дате, месте и
времени рассмотрения жалобы по
существу);

рассмотрев жалобу У«...»Ой М.Б. (далее — Заявитель) на действия ООО
«ТЕНДЕРСТАНДАРТ» (далее — Оператор электронной площадки) при проведении
ООО «ФИТТБЕР» (далее — Организатор торгов) торгов посредством открытого
аукциона по продаже имущества должника, расположенного по адресу: МО,
Солнечногорский р, рп. Андреевка, ул. Жилинская, д. 27, корп. 5, кв. 77, пл. 37,1 кв.м.,
(Извещение № 110221/49176128/03 от 12.02.2021) (далее — Аукцион),
перенаправленную письмом ФАС РОССИИ от 04.03.2021 № 04/16234/21;

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Оператора электронной площадки при проведении Аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 56 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

Таким образом, проведение Аукциона является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве и Закона об ипотеке, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Как следует из доводов жалобы, Заявителем на участие в Торгах была подана заявка, в которой были представлены необходимые документы. Вместе с тем, по результатам рассмотрения заявки такая заявка была отклонена Организатором торгов от дальнейшего участия в процедуре ввиду того, что в ней отсутствовали

файлы, который, как указывает Заявитель были представлены в составе заявки. Таким образом, Заявитель полагает, что Оператором электронной площадки были осуществлены действия по изменению содержания состава заявки Заявителя. В качестве подтверждения доводов Заявитель представил видео-запись состава заявки.

Оператор электронной площадки с доводами жалобы не согласился, а также пояснил, что им не осуществлялись действия по изменению состава заявки.

Так, Оператор электронной площадки пояснил, что Заявителем указанный файл не был перекреплен в составе заявки. При этом, Организатор торгов пояснил, что заявка Заявителем подавалась два раза, что подтверждается снимком экрана с заявками Заявителя.

Вместе с тем, из представленного видео файла не представляется возможным сделать вывод о том, информация о какой заявке запечатлена на этом видео, поскольку не представляется возможным сопоставить представленную информацию с временным периодом.

Также Оператор электронной площадки пояснил, что в соответствии с Регламентом для каждого зарегистрированного на площадке лица создается личный кабинет, доступ к которому имеет только указанное лицо. Никто кроме зарегистрированного лица не имеет доступ к его личному кабинету. При этом, для работы с документами на электронной площадке используется электронная подпись лица, не имея доступа к которой невозможно что-либо отредактировать.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора электронной площадки нарушений положения Регламента помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи, довод жалобы признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу У«...»ОЙ М.Б. на действия ООО «ТЕНДЕРСТАНДАРТ» при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенное письмами Московского УФАС России от 10.03.2021 № ЕО/12825/21, от 18.03.2021 № ЕО/14804/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»