

РЕШЕНИЕ

12.07.2018

Дело № 15 018/03-2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- | | |
|---------------|--|
| председателя | - заместителя руководителя управления – начальника отдела
Спиридонова И.И.; |
| членов | - начальника отдела Бокач Е.Б.,
- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.; |
| в присутствии | - от ОГБУ «Центр по обеспечению пожарной безопасности»:
- Б<...> (доверенность № 1 от 10.07.2018 г.), |

рассмотрев дело № 15 018/03-2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ПИК» (далее - ООО «ПИК», заявитель) на положения аукционной документации о проведении электронного аукциона № 0168200002418002823 (наименование объекта закупки – «Обслуживание системы дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров «Лесной Дозор», на территории Ульяновской области»; заказчик – Областное государственное бюджетное учреждение «Центр по обеспечению пожарной безопасности», далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 298 666,67 руб.; срок окончания подачи заявок – 06.07.2018 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3470 от 05.07.2018 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ПИК» на положения аукционной документации о проведении электронного аукциона № 0168200002418002823.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заказчиком не закупалась бессрочная лицензия на программное обеспечение «Лесной Дозор» из чего заявитель дела делает вывод что заказчик закупает обслуживание фактически не имея названное программное обеспечение и отсутствие указания на эквивалент в данном случае нарушает требования статей 33 и 64 Закона о контрактной системе.

В нарушение требований пункта 1 части 1 и части 3 статьи 64, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчиком не установлено требование о наличии у участников закупки действующих лицензий на телематические услуги связи, оказание услуг связи по предоставлению каналов связи, оказание услуг связи по передаче данных, а также не установлено требование о наличии лицензии по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств.

По мнению заявителя, обслуживание размещенного на высотных объектах видеоборудования, установленного по адресам, указанным заказчиком иждивением исполнителя приводит к необоснованному ограничению числа участников закупки.

Заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, так как в документации отсутствуют необходимые критерии относительно модификации ПО.

На заседание Комиссии 11.07.2018 г. представитель ООО «ПИК» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 09.07.2018 г. в 10:21).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 11.07.2018 г. не согласился с доводами жалобы, пояснил, что в настоящее время заказчиком проводится закупка на продление лицензии на СПО «Лесной дозор», закупленного в 2017 году. Обслуживаемая программа не зарегистрирована в качестве государственной информационной системы, в связи с чем не было установлено требование о наличии каких-либо лицензий.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 11.07.2018 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 09.07.2018 г. в 10:24), представила письменные возражения (б/н от 09.07.2018 г.) содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заказчик вправе самостоятельно принимать решение об объекте и условиях закупки в соответствии с собственными потребностями и спецификой деятельности.

Положения пунктов 2.1, 2.3, 4.1.2 технического задания относятся к стадии исполнения контракта и не противоречат нормам гражданского законодательства и законодательства о контрактной системе и были установлены заказчиком исходя из характера оказываемых услуг.

Документация о закупке не содержит условий о том, что закупка осуществляется в целях государственной программы, а предполагаемая к обслуживанию система не зарегистрирована в реестре государственных информационных систем.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 12.07.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 28.06.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002418002823, наименование объекта закупки – «Обслуживание системы дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров «Лесной Дозор», на территории Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 298 666,67 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 09.07.2018 г. заявка единственного участника ООО «ДиСиКон» была признана соответствующей требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ПИК» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, заказчики *вправе самостоятельно* принимать решение о способе закупке, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является обслуживание системы дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров «Лесной Дозор», на территории Ульяновской области.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0168200002418002823 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Приложение № 1 к документации «Описание объекта закупки и количество» содержит подробное описание необходимых заказчику услуг по обслуживанию, в том числе: адреса мест установки видеооборудования с указанием координат (пункт 2.1), срока и порядка исполнения - услуги выполняются иждивением исполнителя (пункт 2.3), требования к качеству услуг, к их техническим, функциональным и эксплуатационным характеристикам, требования к системе видеонаблюдения и дистанционного мониторинга лесных пожаров, в том числе требования к каналам связи и услугам по передаче данных (пункт 4.1.2), состав работ по техническому обслуживанию, как единовременному, так и ежемесячному, включающему в себя модификацию ПО, а также требования к гарантийному сроку и объему предоставляемых гарантий.

Из пояснений представителя заказчика следует, что заказчик имеет в наличии программное обеспечение «Лесной дозор» и созданную ранее систему дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров на базе этого ПО. Программное обеспечение было приобретено по результатам электронного аукциона № 0168200002417001079, при этом заказчиком также закупается услуга по продлению лицензии на приобретенное ПО в рамках электронного аукциона № 0168200002418002822.

При этом пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе допускает использование в описании объекта закупки указания на товарный знак без использования слов «или эквивалент» при условии необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

При этом, согласно сведениям официального сайта www.ulgov.ru предполагаемая к обслуживанию система не зарегистрирована в реестре государственных систем Ульяновской области, в связи с чем довод заявителя о необходимости установления требований к участникам закупки о наличии действующих лицензий на телематические услуги связи, оказание услуг связи по предоставлению каналов связи, оказание услуг связи по передаче данных, а также не установление требования о наличии лицензии по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств не находит своего фактического подтверждения.

Учитывая, что у заказчика уже имеется определенное программное обеспечение и существует созданная ранее, введенная в эксплуатацию и действующая системы дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров, включающая в себя в том числе видеооборудование, расположенное по указанным в пункте 2.1 приложения № 1 адресам, с определенным ранее оператором связи Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что доводы заявителя о нарушении заказчиком статей 31, 33, 63, 64 Закона о контрактной системе не находит своего фактического подтверждения.

Доводы заявителя об ограничении числа участников закупки условиям, установленными в пунктах 2.1, 2.3 и 4.1.2 приложения № 1 к документации также не могут быть признаны обоснованными, поскольку являются условиями исполнения

контракта (описанием требуемых услуг) и не относятся к требованиям к участникам закупки, каждый из которых, ознакомившись с аукционной документацией самостоятельно принимает решение об участии в закупки, в том числе, с учетом всех предпринимательских рисков, включающих затраты на исполнение контракта.

Кроме того, заявителем на заседание Комиссии Ульяновского УФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность доводов, а также не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части ограничения количества участников закупки, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

Учитывая, что жалоба ООО «ПИК» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002418002823.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПИК» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьмина

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.