

РЕШЕНИЕ

Дело № 25/04-АМЗ-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 28 мая 2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 29 мая 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

в отсутствие ответчика ИП Капитонова А.Н., надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания комиссии;

в отсутствие представителей заявителей ГУП ЧР «Чувашавтотранс» и ИП Захарова В.И., надлежащим образом уведомленных о проведении заседания,

в присутствии представителя заявителя администрации г. Чебоксары главного специалиста-эксперта отдела правовой экспертизы правового управления «...»

рассмотрев материалы дела № 25/04-АМЗ-2015, возбужденного в отношении ИП Капитонова А.Н. по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС поступило заявление администрации г. Чебоксары на действия ИП Капитонова А.Н. по нарушению антимонопольного законодательства, выраженного в осуществлении пассажирских перевозок по маршруту № 34 регулярных пассажирских перевозок без договора на осуществление пассажирских перевозок с администрацией г. Чебоксары, в котором содержалось следующее.

Постановлением администрации города Чебоксары от 27.01.2012 № 8 «Об утверждении схем маршрутов регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городе Чебоксары» (с изменениями), утверждены 33 схемы маршрутов регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом.

Маршрут №34 закрыт постановлением администрации г. Чебоксары от 26.01.2015

№23, однако ИП Капитонов А.Н. осуществляет перевозки по данному маршруту, тем самым причиняя убытки иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим пассажирские перевозки на основании договоров с администрацией г. Чебоксары.

На основании изложенного и в связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства приказом по Управлению от 27.04.2015 № 93 возбуждено дело № 25/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП Капитонова А.Н. по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Рассмотрев и проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, заслушав пояснения представителей сторон по делу, Комиссия Чувашского УФАС России установила следующие обстоятельства по делу.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее- Положение о ФАС).

Согласно пунктам 1 и 2 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

В соответствии с пунктом 4 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

- предупреждает монополистическую деятельность недобросовестную конкуренцию другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

- выдает в случаях, в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями, в том числе предупреждает недобросовестную конкуренцию с целью соблюдения антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации, и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии [Конституцией](#) Российской Федерации в Российской Федерации (статья 8, часть 1), установление правовых основ единого рынка, включающих вопросы единого экономического пространства и развития конкуренции ([статья 71](#), пункт «ж»).

Согласно части 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая

деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целью закона о конкуренции является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению убытков предполагается и непосредственных доказательств причинения ущерба не требуется.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции [не допускается](#) недобросовестная конкуренция.

Согласно п. 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 № 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное третьим лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только положения ФЗ «О защите конкуренции», но и положения статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых

позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

1) юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка.

2) действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации.

3) своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости.

4) конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

Таким образом, если в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) прослеживаются все названные четыре признака, есть основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией. Отсутствие хотя бы одного из вышеприведенных признаков не позволит характеризовать действия юридических лиц как недобросовестную конкуренцию, что ограничит сферу действия Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Капитонов А.Н. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 28.12.2006 (ОГРНИП 306213036200080, ИНН 212908552717), является в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом. Материалами дела подтверждается, что ИП Капитонов А.Н. осуществлял несанкционированные перевозки по маршруту №34 (акты № 31/2 и 61/1 от 19 марта 2015 г. и 2 мая 2015 г. соответственно). Схема следования маршрута №34 в прямом направлении: б-р Юности – Европа – Гражданская – Эльменя – ул. Чернышевского – ТЦ Москва.

ГУП ЧР «Чувашавтотранс» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 11.06.2008 (ОГРН 1022101129775, ИНН 212800451), является в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом. На основании договора от 26.02.2015 № 3, ГУП ЧР «Чувашавтотранс» осуществляет перевозки по маршруту №8, имеющему сходный с ныне закрытым маршрутом №34 путь следования (маршруты дублируются практически полностью, без проезда через ул. М.Павлова).

Захаров В.И. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 07.10.2014 ОГРНИП 304213528100021, ИНН 211600702333, является в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектом. На основании договора от 28.06.2012 № 52, ИП Захаров В.И. осуществляет перевозки по маршруту №49, имеющему сходный с ныне закрытым маршрутом №34 путь следования (дублируемый отрезок: от пересечения ул. Чернышевского с ул. Эльменя до ул. Университетская).

Схема следования маршрута №49 (обслуживаемого ИП Захаровым В.И.) «Ядринское шоссе (ост. «ОАО«Контур») - улица Социалистическая (ост. «ОАО «ЧПО им. Чапаева») в прямом направлении: Ядринское шоссе (ост. "ОАО "Контур") - ул.Университетская - проспект М.Горького - ул. Гузовского - проспект Н.Никольского - ул. Энтузиастов - ул. Чернышевского - ул. Гражданская - ул.Социалистическая - ул. Коллективная - ул. Социалистическая (ост. "ОАО "ЧПО им. Чапаева");

Схема следования маршрута №8 (обслуживаемого ГУП ЧР «Чувашавтотранс») в прямом направлении: ул. Чернышевского (мкр. «Финская Долина») - ул.Матэ Залка - ул. Энтузиастов - пр-т Н. Никольского - ул. Гузовского - пр-тМаксима Горького - ул. Университетская (ост. «Университет»).

Закрытый маршрут пассажирских перевозок №34, эксплуатируемый ИП Капитоновым А.Н., также дублирует автобусный маршрут №8 ГУП ЧР «Чувашавтотранс», совершающий перевозки пассажиров на основании договора №3 от 26.02.2015 г. (практически полностью, без проезда через ул. М.Павлова).

Таким образом, данные хозяйствующие субъекты (ИП Капитонов А.Н., ИП Захаров В.И. и ГУП ЧР «Чувашавтотранс») осуществляют деятельность на одном и том же товарном рынке - рынке регулярных пассажирских перевозок, следовательно, являются конкурентами.

Согласно приказу Министерства транспорта РФ от 08.01.1997 № 2, организация перевозок на новых и действующих автобусных маршрутах осуществляется в установленном порядке (п.5.1). Запрещается отклонение от заранее согласованных (утвержденных) маршрутов движения автобусов, производство остановок в местах, не предусмотренных графиком движения, превышение установленных скоростных режимов движения (п.5.8).

Федеральным законом от 06.10.2003 №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления» органу местного самоуправления делегировано создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания в черте городского округа.

В соответствии с Положением об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары, утвержденным решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 03.06.2005 № 1644 (с изменениями), организатором (заказчиком) пассажирских перевозок по городским маршрутам выступает администрация города Чебоксары.

Администрация г. Чебоксары в пределах своих полномочий осуществляет, в том числе: формирование рациональной маршрутной сети города Чебоксары; принятие решений об открытии новых маршрутов, изменении или закрытии

соответствующих городских маршрутов; проведение конкурса на право эксплуатации городских маршрутов перевозчиками; заключение и расторжение договоров (контрактов) с перевозчиками на осуществление перевозок пассажиров; изучение потребностей населения в перевозках, определение основных мест концентрации пассажиров, организация остановочных пунктов.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что действия ИП Капитонова А.Н. по осуществлению перевозок по маршруту № 34 нарушают требования Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», приказа Министерства транспорта РФ от 08.01.1997 № 2, Положения об организации пассажирских перевозок автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Чебоксары, утвержденным решением Чебоксарского городского Собрания депутатов от 03.06.2005 № 1644.

Кроме того, выезд АТС по маршруту № 34 осуществляется без договора на право осуществления пассажирских перевозок.

Администрация г. Чебоксары письмом от 07.04.2015 №4804 представило информацию о хозяйствующих субъектах, несущих убытки от несанкционированных перевозок ИП Капитонова А.Н., копии договоров на осуществление пассажирских перевозок с данными хозяйствующими субъектами. В частности, закрытый маршрут пассажирских перевозок №34, эксплуатируемый ИП Капитоновым А.Н., дублирует маршрут №49, обслуживаемый ИП Захаровым В.И. на основании договора №52 от 28.06.2012 г., от пересечения ул. Чернышевского с ул. Эльменя до ул. Университетская.

ГУП ЧР «Чувашавтотранс» на исх. №04-06/2708 от 27.03.2015 Управления в письме №551 от 08.04.2015 представило примерный размер убытков, получаемых им в виде упущенной выгоды от деятельности нелегальных перевозчиков, путь следования которых дублирует маршрут №8, обслуживаемый ГУП ЧР «Чувашавтотранс». Убытки в среднем составили 254 рубля за 1 рейс.

Также стоит отметить, что действия ИП Капитонова А.Н., незаконно осуществляющего перевозку пассажиров по закрытому маршруту № 34, снижает также общее количество пассажиров, перевозимых ИП Захаровым В.И., что причиняет убытки надлежащему перевозчику, действующему на основании договора с администрацией г. Чебоксары, в виде упущенной выгоды – недополученных доходов от перевозки пассажиров, которые воспользовались услугами ИП Капитонова А.Н.

Вышеназванные обстоятельства, подтверждаемые материалами дела, свидетельствуют о том, что действия ИП Капитонова А.Н. непосредственно были направлены на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности перед другими хозяйствующими субъектами.

Исходя из изложенного следует, что действия ИП Капитонова А.Н. по эксплуатации маршрута № 34 нарушают Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», приказ Министерства транспорта РФ от 08.01.1997 № 2.

Комиссия считает, что перечисленные действия ИП Капитонова А.Н. нарушили нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости, а также направлены на получение преимущественного положения и причинили ИП Захарову В.И. и ГУП ЧР «Чувашавтотранс» убытки.

Представитель ИП Капитонова А.Н. на заседание Комиссии Управления антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии, состоявшееся 28 мая 2015 года, не явился. В связи с отсутствием дополнительных актов, иных материалов, позволяющих судить о продолжении осуществления ИП Капитоновым нелегальных перевозок по маршруту №34, Комиссия приходит к выводу о том, что ИП Капитонов А.Н. прекратил осуществлять деятельность по перевозке пассажиров по маршруту № 34.

С учётом установленных обстоятельств, Комиссия приходит к следующим выводам.

Хозяйствующие субъекты - ИП Капитонов А.Н., ИП Захаров В.И. и ГУП ЧР «Чувашавтотранс» действуют на одном товарном рынке - рынке регулярных пассажирских перевозок, т.е. являются конкурентами.

Совершенные ИП Капитоновым А.Н. действия являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку данные действия противоречат законодательству Российской Федерации, а именно:

- Уставу автомобильного транспорта,
- Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»,
- Федеральному закону от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»,
- приказу Министерства транспорта РФ от 08.01.1997 № 2,
- обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- направлены на получение последним преимущества и причинили убытки ИП Захарову В.И. и ГУП ЧР «Чувашавтотранс»,
- кроме того, выезд автотранспортных средств по маршруту № 34 осуществлялся без договора на право осуществления пассажирских перевозок;

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного

законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

С учетом изложенного и применяя правовые нормы в совокупности с положениями статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия считает, что поскольку ответчиком прекращено совершение действий, нарушающих антимонопольное законодательство, отсутствует необходимость выдачи ответчику предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства лицом, совершившим такое нарушение.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП Капитонов А.Н. нарушающими требования части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производство по делу № 25/04-АМЗ-2015 в отношении ИП Капитонова А.Н. прекратить.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии «...»

Решение и (или) предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Чувашской Республики в соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.