

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 28.02.2024г. г. Иркутск

Решение в полном объеме изготовлено 04.03.2024г.

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

,

при участии представителей заказчика — МУП «Иркутскавтотранс» — (доверенность), (доверенность);

при участии представителя заявителя — (доверенность),

рассмотрев жалобу в порядке установленном ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области обратилось ООО «Визор Монитор» (далее — заявитель) с жалобой на действия заказчика – МУП «Иркутскавтотранс» (далее — заказчик) в связи нарушением при организации и проведении запроса котировок в электронной форме на поставку и установку систем видеорегистрации, извещение №32413225752.

Заказчиком осуществлялась закупка товаров, работ и услуг в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального унитарного предприятия «Иркутскавтотранс» г. Иркутска, утвержденным директором МУП «Иркутскавтотранс» г. Иркутска (Протокол №1116-09 от 07.12.2023г.) (далее — Положение о закупке).

30.01.2024г. заказчиком на официальном сайте ЕИС (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку и установку систем видеорегистрации.

Способ осуществления закупки — запрос котировок в электронной форме.

Предметом закупки является поставка и установка систем видеорегистрации.

Начальная цена договора составляет 4 094 660 (четыре миллиона девяносто

четыре тысячи шестьсот шестьдесят) рублей 27 копеек.

На участие в запросе котировок подано пять заявок, все из которых признаны соответствующими требованиям документации и допущены к участию в закупке. Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок №2975262 от 08.02.2024г. заявке ООО «Визор Монитор» присвоено второе место. Не согласившись с данным решением заявитель обратился с жалобой в антимонопольный орган.

Согласно доводам жалобы, к заявке ООО «Визор Монитор» подлежало применение положений п.2(1) постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016г. №925 «О приоритете товаров российского производителя, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — ПП РФ №925), а именно оценка и сопоставление заявок на участие в закупке радиоэлектронной продукции, которая содержит положения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, производится по предложенной в указанной закупке цене договора, сниженной на 30%. Также заявитель говорит о том, что ОКПД 26.40.33.114 «Видеорегистраторы» не соответствует закупаемому оборудованию, так как видеорегистраторы для установки на транспорт являются системами, состоящими из разного типа оборудования, требуют монтажа и настройки работы, в связи с чем в данном случае, по мнению заявителя, применим ОКПД 26.40.33.190 «Аппаратура записи и воспроизведения изображения прочая».

Заказчиком представлены письменные и устные возражения на жалобу заявителя, согласно которым заказчик считает, что ОКПД им был выбран верно, а положения ПП РФ №925 в данном случае неприменимы, поскольку все пять участником запроса котировок предложили в своих заявках товар российского происхождения, что также подтверждается протоколом рассмотрения заявок. Из указанных возражений следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, возражения заказчика, представленные документы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с определением Верховного суда Российской Федерации от 02.10.2017г. №309-КГ17-7502, в отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Федерального закона №223-ФЗ является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (п.1 ст.1 Федерального закона №223-ФЗ), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процессе закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения.

Согласно пп. «в» п.6 ПП РФ №925, **приоритет не предоставляется** в случаях, если в заявках на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами.

Пунктом 14 Извещения о проведении запроса котировок, 5.4 Технического задания (Приложение №2 к Извещению о проведении запроса котировок) было установлено требование о наличии у участника закупки сертификата соответствия Постановления Правительства РФ от 26.09.2016г. №969 «Об утверждении требований к функциональным свойствам технических средств обеспечения транспортной безопасности и Правил обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности».

Как установлено Комиссией антимонопольного органа, всеми участниками запроса котировок в составе заявки на участие в запросе котировок были

предоставлены действующие сертификаты.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о том, что доводы заявителя в данной части необоснованны.

Доводы заявителя в части ОКПД непосредственно затрагивают положения документации о проведении запроса котировок.

Частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Вместе с тем жалоба на документацию о проведении закупки может быть подана **исключительно до окончания срока приема заявок** на участие в закупке.

Согласно извещению №32413225752, размещенному на официальном сайте ЕИС (www.zakupki.gov.ru), дата окончания подачи (приема) заявок на участие в запросе котировок – 08.02.2024г. 08:00 (по местному времени заказчика). Однако жалоба на содержание закупочной документации поступила в Иркутское УФАС России в электронной форме 19.02.2024г., то есть после окончания срока подачи (приема) заявок на участие в запросе котировок.

Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав все представленные документы, пояснения сторон, пришла к выводу о признании жалобы заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Визор Монитор» на действия заказчика — МУП «Иркутскавтотранс» в связи нарушением при организации и проведении запроса котировок в электронной форме на поставку и установку систем видеорегистрации (извещение №32413225752) необоснованной.
2. Направить копии решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

