

14 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства Контроль Диез» (далее – ООО «ПЦНЭОиС Контроль ДИЕЗ»): (по доверенности);

от заказчика – ФКУ «Сибуправтодор»: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ПЦНЭОиС Контроль ДИЕЗ» на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008918000019 на выполнение работ по ремонту водопропускных труб на км 412+144, 426+920, 440+319 автомобильной дороги Р-402 Тюмень - Ялуторовск - Ишим - Омск, Омская область, размещено в ЕИС 14.03.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 28 930 027 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПЦНЭОиС Контроль ДИЕЗ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008918000019 на выполнение работ по ремонту водопропускных труб на км 412+144, 426+920, 440+319 автомобильной дороги Р-402 Тюмень - Ялуторовск - Ишим - Омск, Омская область.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом №018 от 27.04.2018г. единая комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №2 (ООО «ПЦНЭОиС Контроль ДИЕЗ») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ и п.1.1 аукционной документации, а именно, за несоответствие информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, требованиям аукционной документации, в частности, в предоставленной в заявке таблице участник в столбце «Конкретные показатели материалов, предлагаемые участником» в позиции «Геосинтетический материал- геотекстиль для фильтрации и (или) разделения, тканый или нетканый, для устройства капиллярно-прерывающего слоя» указал по данной позиции:

«Гарантированная стойкость (лет) при применении не для функции армирования в естественном грунте с уровнем рН 7 и при температуре грунта 20 °С в течение 25.»

В соответствии с требованиями заказчика к товарам и материалам, установленным в Приложении №4 к аукционной документации, требуется «Гарантированная стойкость (лет, не менее) при применении не для функции армирования в естественном грунте с уровнем рН от 4 до 9 и при температуре грунта менее 25 °С в течение 25».

В соответствии с п.1.2. аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки

участником аукциона» указание на водородный показатель является конкретным показателем при его указании исключительно в диапазоне.

Участник указал конкретное значение, что противоречит п.1.2. аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки участником аукциона».

Участником предложен товар с показателем стойкости, которая достигается исключительно при уровне pH 7 и при температуре грунта 20 °С.

Очевидно, что в течение 25 лет использования и водородный показатель, и температура грунта, не могут иметь одно неизменное значение. Предлагаемый материал не удовлетворяет потребностям заказчика, поскольку не обеспечивает стойкость при разных температурах менее 25 °С.

У геосинтетического материала-геотекстиля для фильтрации и (или) разделения, тканого или нетканого, для устройства капиллярно-прерывающего слоя должна быть гарантированная стойкость (лет, не менее) при применении не для функции армирования в естественном грунте с уровнем pH от 4 до 9 и при температуре грунта менее 25 °С в течение 25. Таким образом, участнику закупки необходимо было указать гарантированную стойкость в годах с учетом указанных в описании объектов закупок условий эксплуатации товара (материала). Участником закупок указаны не соответствующие требованиям аукционной документации условия эксплуатации товара (материала).

2. В предоставленной Участником таблице участник в столбце «Конкретные показатели материалов, предлагаемые Участником» в позиции «Состав для ремонта бетона» указал по данной позиции: Рабочая температура +5 °С.

В соответствии с требованиями заказчика к товарам и материалам, установленным в Приложении №4 к аукционной документации, требуется «Рабочая температура не меньше чем от +5 °С до +30 °С».

Согласно п.1.2. аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки участником аукциона» в числовые значения товара, сопровождающиеся предложениями от...до, знаком тире (-), знаком многоточие (...), небуквенным символом обелюс (÷) включены все указанные наибольшие и наименьшие значения, независимо от того, сопровождаются ли они словом включительно, то есть, «от 2 до 10» входят и 2 и 10, равно как и при указании 2-10, 2..10, то есть, и 2 и 10 в данном примере являются крайними значениями. Данные показатели, сопровождающиеся этими знаками и/или словом диапазон, должны быть указаны в диапазоне, при этом, в случае прямого указания на такую возможность в требованиях к показателям товарам, например при сопровождении указания на диапазон в сопровождении наречия не менее, указываемый диапазон может быть, как равен требуемому, так и больше него, в сопровождении наречия не более, указываемый диапазон может быть, как равен требуемому, так и меньше него.

Участник указал конкретное значение, что противоречит п.1.2. аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки участником аукциона».

Участником предложен товар с рабочей температурой +5 °С.

Участник должен был указать диапазон рабочей температуры путем наименьшего и наибольшего значения температуры, соответствующего требованиям аукционной документации.

Таким образом, показатели предлагаемого товара не соответствуют требованиям аукционной документации

Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, в своей жалобе указал, что согласно инструкции «Указание на водородный показатель является конкретным показателем при его указании исключительно в диапазоне».

В требованиях к товару «Геосинтетический материал - геотекстиль для фильтрации и (или) разделения, тканый или нетканый, для устройства капиллярно-прерывающего слоя» значения показателя pH представлены дважды, при этом, в одном случае они представлены в виде показателя именуемого как «Материал должен быть стойкий, он должен выдерживать воздействие щелочей, кислот при не меньшем водородном показателе (pH)», а во втором в виде «Гарантированная стойкость (лет, не менее) при применении не для функции армирования в естественном грунте с уровнем pH».

Из наименований показателей видно, что один из них именуется как производное от слов «водородный показатель», а именно «водородном показателе (pH)», а второй как «уровень pH».

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик заведомо ввел участников в заблуждение, указав слова «водородный показатель» для одного требования и не указав слова «водородный показатель» перед обозначением «pH» в другом требовании, так как наличие слов «водородный показатель» прямо указывает на необходимость представления показателя в виде диапазона значений, а отсутствие слов «водородный показатель» может быть расценено как необходимость указания конкретного значения показателя.

В части представления в первой части заявки конкретного показателя по характеристике «Рабочая температура +5 °С» податель жалобы сообщил, что, по его мнению, при внимательном прочтении инструкции видно, что случаи, когда требования к значениям показателей сопровождаются союзами «от» и «до» в инструкции описаны значительно выше чем случаи, когда указано на необходимость представления «диапазонных значений» показателей, и описывают возможность предложения крайних значений. Далее следует правило в отношении символа «тире», указывающего на необходимость предложения конкретного значения показателя, и только после этого следует описание случаев, когда участник должен предложить «диапазонное значение» показателя. При этом, в инструкции установлено, что требования к указанию значения показателя в виде «диапазонного значения» установлены в случаях указания требований с применением символов «Многоточие, равно как и обелюс», «и/или словом диапазон», а так же слов «в пределах диапазона» или «в диапазоне с пределами». Таким образом, в инструкции отсутствует прямое указание на необходимость представления значений в виде диапазона значений для требований, описанных с применением союзов «от» и «до», а, следовательно, указание значения «Рабочая температура +5 °С» не противоречит требованиям инструкции и требованиям, предъявляемым заказчиком к данной характеристике.

Кроме того, инструкция содержит еще одно положение, указывающее на конкретные значения, обозначенные, в том числе, союзами «от» и «до», а именно: «При указании значений показателей не могут быть использованы слова и знаки: не более, не менее, должен, не выше, не ниже или их производные, от, до, или, и т.п., за исключением случаев, если это предусматривается нормативными документами и/или технической документацией/информацией производителя товара и является конкретной характеристикой с учетом свойств товара».

Таким образом, по мнению подателя жалобы, поименованные в протоколе рассмотрения первых частей заявок показатели указаны в полном соответствии с требованиями аукционной документации и инструкции.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ПЦНЭОИС Контроль ДИЕЗ» от заказчика - ФКУ «Сибуправтодор» поступили следующие возражения.

Заказчик в своих возражениях сообщил следующее.

16.04.2018г. Комиссия Новосибирского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «ПЦНЭОИС «Контроль Диез» на действия комиссии по осуществлению закупок ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008918000019 на выполнение работ по ремонту водопропускных труб на км 412+144, 426+920, 440+319 автомобильной дороги Р-402 Тюмень - Ялуторовск - Ишим - Омск, Омская область. В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «ПЦНЭОИС «Контроль Диез» отказано в допуске к участию в аукционе по данным основаниям правомерно, но не обоснованно, т.к. указанное в протоколах рассмотрения первых частей заявок основание отказа в допуске к участию в аукционах не соответствует требованиям аукционной документации. В соответствии с предписанием Новосибирского УФАС России №08-02-92 от 16.04.2018г. единая комиссия заказчика повторно провела рассмотрение первых частей заявок и отказала в допуске первой части заявки ООО «ПЦНЭОИС «Контроль Диез» обоснованно, с учетом позиции Комиссии Новосибирского УФАС России, изложенной в решении №08-01-152 и предписании №08-02-92 от 16.04.2018г.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, 16.04.2018г. Комиссия Новосибирского УФАС России уже рассмотрела жалобу ООО «ПЦНЭОИС «Контроль Диез» с доводами, аналогичными изложенным в жалобе. По вышеуказанным доводам Комиссией Новосибирского УФАС России уже было принято решение, зафиксированное в решении №08-01-152 и предписании №08-02-92 от 16.04.2018г. Также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что единая комиссия заказчика в установленный срок исполнила требования по устранению нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, зафиксированные в предписании №08-02-92 от 16.04.2018г., изложив основания отказа в допуске в соответствии с предписанием надлежащим образом.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ПЦНЭОИС Контроль ДИЕЗ» на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008918000019 на выполнение работ по ремонту водопропускных труб на км 412+144, 426+920, 440+319 автомобильной дороги Р-402 Тюмень - Ялуторовск - Ишим - Омск, Омская область необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной

закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ПЦНЭОиС Контроль ДИЕЗ» на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008918000019 на выполнение работ по ремонту водопропускных труб на км 412+144, 426+920, 440+319 автомобильной дороги Р-402 Тюмень - Ялуторовск - Ишим - Омск, Омская область необоснованной