

Решение об отказе в удовлетворении требований, указанных в заявлении ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» о досудебном рассмотрении спора, связанного с установлением и применением цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, с Агентством по тарифам и ценам Архангельской области (вх. № ФСТ-7478-27 от 16.03.2015)

В соответствии с положениями Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» и постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2007 № 669 «О Правилах рассмотрения в досудебном порядке споров, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов)», ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» (далее – Заявитель) обратилось с заявлением о досудебном рассмотрении спора по вопросу установления тарифов на услуги по передаче электрической энергии с Агентством по тарифам и ценам Архангельской области (далее – Респондент).

Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2015 № 373 «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере антимонопольного и тарифного регулирования» полномочия ФСТ России переданы в ФАС России.

Спор возник с Агентством по тарифам и ценам Архангельской области (далее – Респондент), которым в рамках исполнения своих полномочий по государственному регулированию тарифов в электроэнергетике Постановлением Агентства по тарифам и ценам Архангельской области от 16.12.2014 № 69-э/2 Заявителю установлены:

- долгосрочные параметры регулирования для сетевых организаций, в отношении которых тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальных сетевых организаций;
- необходимая валовая выручка (далее - НВВ) территориальных сетевых организаций на долгосрочный период регулирования (без учета оплаты потерь);
- индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями Архангельской области на 2015 год.

На 2015 год НВВ для Заявителя рассчитывается методом долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, при этом 2015 год является первым годом второго долгосрочного периода регулирования.

ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» заявляет требования к Респонденту о признании экономически обоснованными и подлежащими учету в тарифах 2015 года расходов по следующим статьям затрат: «Амортизация основных средств», «Комплексные услуги по учету электрической энергии», «Сырье и материалы», «Налог на прибыль на капитальные вложения», «Прибыль на социальное развитие», «Прочие налоги», «Недополученный доход».

По статье «Амортизация основных средств», согласно пункту 27 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике,

утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее — Основы ценообразования) расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета регулируемых цен (тарифов) определяются в соответствии с нормативно правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

Расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании территориальным сетевым организациям, определяются на уровне, равном сумме отношений стоимости амортизируемых активов регулируемой организации к сроку полезного использования таких активов, принадлежащим ей на праве собственности или на ином законном основании, применяемых в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии (объектов электросетевого хозяйства и объектов производственного назначения, в том числе машин и механизмов).

Результаты переоценки основных средств и нематериальных активов, осуществленной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, учитываются при расчете экономически обоснованного размера расходов на амортизацию при условии, что учитываемые в составе необходимой валовой выручки расходы на амортизацию являются источником финансирования мероприятий утвержденной в установленном порядке инвестиционной программы организации.

В случае, если ранее учтенные в необходимой валовой выручке расходы на амортизацию, определенные источником финансирования мероприятий инвестиционной программы организации, были компенсированы выручкой от регулируемой деятельности, но не израсходованы в запланированном (учтенном регулирующим органом) размере, то неизрасходованные средства исключаются из необходимой валовой выручки регулируемой организации при расчете и установлении соответствующих тарифов для этой организации на следующий календарный год.

При расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования срок полезного использования активов и отнесения этих активов к соответствующей амортизационной группе определяется регулирующими органами в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 г. № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» (далее - Классификации основных средств).

При расчете на плановый период регулирования экономически обоснованного размера амортизации основных средств, связанных с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям, в составе необходимой валовой выручки учитывается амортизация только по основным средствам, фактически введенным в эксплуатацию за последний отчетный период, за который имеются отчетные данные.

Вступившим в силу решением Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-90409/2013 подтверждается правомерность выводов о том, что амортизация,

исчисленная с учетом некорректно проведенной переоценки имущества, как плановая, так и фактическая начисленная, не подлежит учету при расчете и установлении регулируемых тарифов в силу того, что учет этой амортизации может привести к нарушениям прав потребителей электрической энергии.

Также не основан на нормах законодательства о государственном регулировании цен (тарифов) в электроэнергетике довод о том, что амортизация должна учитываться при расчете и установлении тарифов в размере фактически начисляемой амортизации в бухгалтерском учете.

Согласно положениям пункту 27 Основ ценообразования амортизация рассчитывается исключительно регулирующим органом, и учитывается при расчете и установлении регулируемых тарифов в экономически обоснованном размере, при этом указанным пунктом Основ ценообразования установлены особенности расчета этого экономически обоснованного размера амортизации, учитываемой в регулируемых тарифах.

ФАС России отмечает, что Заявитель не лишен права основываясь на выводах вступившего в силу решения Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-90409/2013 скорректировать результаты проведенной им переоценки и исключить необоснованное завышение начисляемой им амортизации, однако своим правом не воспользовался.

Также следует отметить, что решение о проведении переоценки о ее отражении в бухгалтерском учете, также как и решения об определении сроков полезного использования объектов основных средств, принимается юридическим лицом самостоятельно, в рамках норм законодательства о налогах и сборах и законодательства о бухгалтерском учете. Из этого следует, что принимая решение о проведении и отражении в бухгалтерском учете переоценки имущества, а также и определении сокращенных по сравнению с максимально предусмотренными законодательством сроками полезного использования, должностные лица юридического лица осуществляющего регулирующую деятельность, принимают риск того, что из-за принятия этих решений может возникнуть разница между размером учитываемой регулирующим органом в тарифах амортизации, и фактически начисляемой амортизации предприятием в бухгалтерском учете, что может сказываться на результатах финансово-хозяйственной деятельности юридического лица.

Респондентом были учтены в необходимой валовой выручке расходы по статье «Амортизация» в размере 12 444,36 тыс. руб., исходя из величины амортизации без учета переоценки, а также исходя из максимальных сроков полезного использования, установленных Классификацией основных средств, что соответствует положениям пункта 27 Основ ценообразования.

На основании вышеизложенного требования Заявителя по статье «Амортизация основных средств» являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

По статье «Комплексные услуги по учету электрической энергии» пунктом 29 Основ ценообразования предусмотрено, что при определении фактических значений расходов (цен) регулирующей орган использует (в порядке очередности, если какой-либо из видов цен не может быть применен по причине отсутствия информации о таких ценах):

-установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) в случае, если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию;

-расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;

-рыночные цены, сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;

-рыночные цены, предоставляемые организациями, осуществляющими сбор информации о рыночных ценах, разработку и внедрение специализированных программных средств для исследования рыночных цен, подготовку периодических информационных и аналитических отчетов о рыночных ценах.

При отсутствии указанных данных расчетные значения расходов определяются с использованием официальной статистической информации.

Заявителем был предоставлен договор от 17.11.2014 года № 313/3307 на оказание комплексной услуги по учету электроэнергии, заключенный с ООО «АСЭП-сети» без подтверждающей проведение конкурсной процедуры документации.

В соответствии с частью 4 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации торги проводятся в форме аукциона или конкурса, то есть рассмотрение котировочных заявок, которые были представлены Заявителем, не является торгами.

Таким образом, в связи с тем, что представленный договор был заключен не по результатам проведения аукциона или конкурса, то есть не в результате проведения торгов, то в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования расходы (цены), указанные в данном договоре, не могут служить экономическим обоснованием расходов по данной статье.

Согласно штатному расписанию численность персонала ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» составляет 186 человек, однако, Заявителем указывается, что персонал, необходимый для осуществления функций по учету электрической энергии отсутствует.

В соответствии с предъявленными Заявителем данными, фактическая численность работников на 2013 год составила 128 человек (90 - промышленно-производственного персонала (далее - ППП), 38 - административно-управленческого (далее - АУП), а планируемая численность персонала на 2015 года составляет 136 человек.

Общая фактическая численность работников ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» за 2013 год (128 человек) на 1,8 человек превышает общую нормативную численность, рассчитанную в регулирующим органом с учетом положений Рекомендаций по нормированию труда работников коммунальных электроэнергетических предприятий МДК 5-01.01, утвержденных приказом Госстроя Российской Федерации от 03.04.2000 года № 68 (126,2 человек), что свидетельствует о возможности Заявителю иметь в штате сотрудников, осуществляющих функции по учету электроэнергии.

При этом ФАС России отмечает, что фактическая численность АУП выше нормативной на 13,5 человек, а планируемая численность ППП ниже нормативной на 11,7 человек.

Таким образом, отсутствие у Заявителя персонала, необходимого для осуществления функций по учету электрической энергии, является следствием нерационального использования трудовых ресурсов и не может служить подтверждением экономической обоснованности предлагаемого Заявителем размера расходов по статье затрат.

Также необходимо отметить, что фонд оплаты труда на 2015 год сформирован Респондентом, исходя из фактической численности работников за 2013 год (128 человек), что тоже подтверждает тот факт, что Заявитель имеет финансовую возможность содержать в штате работников, необходимых для осуществления учета электроэнергии.

На основании вышеизложенного требования Заявителя по статье «Комплексные услуги по учету электрической энергии» являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

По статье «Сырье и материалы» Респондентом были учтены расходы на материалы на ремонт и на техническое обслуживание электрических сетей в размере 14 139,29 тыс. руб. и 989,75 тыс. руб.

В соответствии с пунктом 25 Основ ценообразования при определении расходов на ремонт основных средств учитываются:

-нормативы расходов (с учетом их индексации) на ремонт основных средств, утверждаемые Министерством энергетики Российской Федерации и Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом»;

-цены, указанные в пункте 29 Основ ценообразования.

Подпункт 1 пункта 25 Основ ценообразования в рассматриваемом споре не применим, в связи с отсутствием утвержденных Министерством энергетики Российской Федерации и Государственной корпорацией «Росатом» нормативов расходов (с учетом индексации) на ремонт основных средств.

Согласно пункту 29 Основ ценообразования, при определении фактических значений расходов (цен) регулирующий орган использует (в порядке очередности, если какой-либо из видов цен не может быть применен по причине отсутствия информации о таких ценах):

-установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) в случае, если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию;

-расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;

-рыночные цены, сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;

-рыночные цены, предоставляемые организациями, осуществляющими сбор информации о рыночных ценах, разработку и внедрение специализированных программных средств для исследования рыночных цен, подготовку периодических информационных и аналитических отчетов о рыночных ценах.

При отсутствии указанных данных расчетные значения расходов определяются с использованием официальной статистической информации.

В связи с отсутствием информации об указанных в данных подпунктах ценах (расходах), не представляется возможным применять подпункты 1,3,4 пункта 29 Основ ценообразования, а также официальную статистическую информацию для оценки плановых экономически обоснованных расходов.

ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» были заявлены расходы в размере 30 956,59 тыс. руб., рассчитанные, исходя из фактически сложившихся расходов за 9 месяцев 2014 года, при этом, Заявитель не выделяет в своем размере фактических расходов по статье затрат «Материалы на ремонт» размер расходов, которые были понесены на приобретение прочих материалов, используемых им при проведении ремонтных работ на сетях другой сетевой компании, которой Заявителем оказываются услуги по ремонту, а именно ОАО «Архангельские электрические сети».

Заявителем был представлен договор, согласно которому ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» оказывает услуги по ремонту и техническому обслуживанию электрических сетей ОАО «Архангельские электрические сети».

На основании того, что Заявитель не ведет отдельного учета доходов и расходов по регулируемым и нерегулируемым видам деятельности, а именно доходы и расходы по вышеуказанному договору не делятся и не отражаются в бухгалтерском учете, а бухгалтерская отчетность все доходы и расходы относит только на деятельность по передаче электрической энергии, предлагаемый Заявителем расчет плановых расходов на 2015 год путем индексации фактических расходов 2013-2014 годов не может быть признан экономически обоснованным и соответствующим основам ценообразования.

ФАС России отмечает, что согласно положениям части первой статьи 41 Федерального закона от 20.03.2003 № 35-ФЗ «об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики обязаны вести отдельный учет (в том числе первичный бухгалтерский учет) продукции, доходов и затрат. При этом довод Заявителя о том, что им заполняются таблицы отдельного учета доходов и расходов не может рассматриваться как подтверждение исполнения им ведения отдельного учета доходов и расходов в установленном федеральном порядке, поскольку законом предусмотрена обязательность ведения в том числе и отдельного первичного бухгалтерского учета и Заявителем не представлялось в адрес регулирующего органа и ФАС России материалов, подтверждающих исполнение им возложенной на него федеральным законом обязанности.

В соответствии с пунктом 31 Основ ценообразования, при отсутствии нормативов по отдельным статьям расходов допускается использование в расчетах экспертных оценок, основанных на отчетных данных, представляемых организацией, осуществляющей регулируемую деятельность.

Принятая Респондентом величина расходов по данной статье сформирована на основании экспертной оценки, исходя из фактических отчетных данных, представленных Заявителем, при этом, расчет необходимых материалов выполнялся на состав эксплуатируемого Заявителем электросетевого комплекса.

Для Заявителя 2015 год является первым годом второго долгосрочного периода и согласно положениям пунктов 11, 12 Методических указаний, регулирующим органом должен использоваться метод экономически обоснованных расходов, что и было исполнено Респондентом, рассчитавшим расходы по данной статье прямым расчетом на основании представленных Заявителем материалов.

На основании вышеизложенного требования Заявителя по статье «Сырье и материалы» являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

По статье «Налог на прибыль», в соответствии с пунктом 20 Основ ценообразования в необходимую валовую выручку включается величина налога на прибыль организации по регулируемому виду деятельности, сформированная по данным бухгалтерского учета за последний истекший период.

При установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии учитывается величина налога на прибыль организации, которая относится по данным раздельного учета деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии и осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям.

Статьей 6 Основ ценообразования определена обязанность субъектов электроэнергетики, в том числе сетевых организаций, предоставлять в регулирующий орган для целей государственного регулирования цен (тарифов) данные раздельного учета (в том числе первичного бухгалтерского учета) активов производства, доходов и расходов по видам деятельности в сфере электроэнергетики, в том числе по передаче электрической энергии по электрическим сетям и технологическому присоединению к электрическим сетям.

При подаче заявления на установление тарифов на услуги по передаче электрической энергии обществом был представлен бухгалтерский баланс за 2013 год, а также показатели раздельного учета доходов и расходов субъекта естественных монополий, оказывающего услуги по передаче электрической энергии (мощности) по электрическим сетям, за 2013 год.

Согласно показателям таблиц раздельного учета величина фактического налога на прибыль Заявителя за 2013 год составила:

-по регулируемому виду деятельности «Передача электрической энергии по распределительным сетям» - 1 040,25 тыс. руб.;

-по прочим видам деятельности - 19 059,00 тыс. руб.

При этом, в нарушение пункта 6 Основ Заявителем не были предоставлены в Агентство данные раздельного учета по виду деятельности технологическое присоединение к электрическим сетям.

Заявитель также осуществляет несколько видов деятельности, не подлежащих государственному регулированию.

Кроме того, Заявителем в рамках тарифной заявки на установление тарифов на передачу электрической энергии представлена смета доходов и расходов в которой отображены фактические показатели деятельности общества за 2013 год, 9 месяцев 2014 года, а также предложения предприятия на долгосрочный период регулирования 2015-2019 годы.

В указанной смете величина фактического налога на прибыль за 2013 год также составляет 1 040,25 тыс. руб.

Заявитель просит также о включении в НВВ на 2015 год величины налога на прибыль, относящегося на вид деятельности по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям.

При этом данные раздельного учета по данному виду деятельности за 2013 год, а также величина указанного налога на прибыль Заявителем не представлялись.

Заявленная ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» величина налога на прибыль в размере 5 462,75 тыс. руб. является экономически необоснованной, так как расчет, выполненный Заявителем противоречит пункту 20 Основ ценообразования.

На основании вышеизложенного требования Заявителя по статье «Налог на прибыль на капитальные вложения» не подлежат удовлетворению.

По статье «Прибыль на социальное развитие», согласно пункту 19 Основ в необходимую валовую выручку включаются прочие экономически обоснованные расходы, относимые на прибыль после налогообложения, включая затраты организаций на предоставление работникам льгот, гарантий и компенсаций в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями.

В соответствии с указанным пунктом прибыль, в том числе на социальное развитие, принята Респондентом в качестве экономически обоснованных расходов Заявителя, подлежащих включению в необходимую валовую выручку.

Заявленная ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» величина прибыли, в том числе на социальное развитие, составляет 3 224,06 тыс. руб.

В обоснование указанной величины Заявителем в рамках тарифного дела не представлены подтверждающие материалы.

Величина прибыли, в том числе на социальное развитие, в размере 370,03 тыс. руб. сформирована Респондентом в соответствии с пунктом 31 Основ ценообразования на основании отчетных данных за 2013 год, представленных Заявителем, с учетом индексов потребительских цен.

На основании вышеизложенного требования Заявителя по статье «Прибыль на социальное развитие» не подлежат удовлетворению.

По статье «Прочие налоги» в составе расходов Респондентом учтены заявленные для учета Заявителем следующие экономически обоснованные затраты: госпошлины на регистрацию договор аренды, прав на недвижимое имущество и сделок с ним, госпошлины на выдачу удостоверений об аттестации, госпошлина за



предоставление информации о правах на недвижимое имущество, госпошлина за ТО, госпошлина за выписку из ЕГРЮЛ/ЕГРИП.

Из предложения Заявителя по статье «Госпошлина» Респондентом исключены госпошлины, оплата которых не связана с осуществлением регулируемой деятельности.

Респондентом были учтены расходы по статье «Прочие налоги» в строгом соответствии с положениями Основ ценообразования.

На основании вышеизложенного требования Заявителя по статье «Прочие налоги» не подлежат удовлетворению.

По статье «Недополученный доход» при подаче заявления на установление тарифов на услуги по передаче электрической энергии ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» заявлены выпадающие доходы в размере 2 036,649 тыс. руб., возникшие в результате заключения договора купли-продажи электрической энергии между Заявителем и ОАО «Оборонэнергосбыт», а также в размере 895,91 тыс. руб., подлежащие взысканию с ООО «Персей-2» и ООО «Архангельский судоразделочный завод» ввиду расторжения договоров энергоснабжения со стороны ОАО «Архэнергосбыт».

Выпадающие доходы за 2013 год заявленные обществом в размере 895,91 тыс. руб. признаны Респондентом экономически необоснованными в связи со следующим.

Установлено, что указанная сумма не признана ОАО «Архэнергосбыт» в качестве суммы, подлежащей оплате Заявителю за услуги по передаче электрической энергии, в связи с расторжением договоров энергоснабжения между гарантирующим поставщиком ОАО «Архэнергосбыт» и потребителями электроэнергии ООО «Персей-2» и ООО «Архангельский судоразделочный завод», присоединенным к электрическим сетям Заявителя.

В соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 года № 442 (далее - Основные положения), потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынка, является бездоговорным потреблением электрической энергии.

Согласно Основным положениям стоимость электрической энергии (мощности) в объеме выявленного бездоговорного потребления электрической энергии рассчитывается сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства лица, осуществлявшего бездоговорное потребление электрической энергии, и взыскивается такой сетевой организацией с указанного лица на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

Таким образом, стоимость электрической энергии в объеме бездоговорного потребления в размере 895,91 тыс. руб. не является экономически обоснованными выпадающими доходами общества, так как указанная стоимость в соответствии с

законодательством Российской Федерации может быть взыскана Заявителем с потребителей электрической энергии ООО «Персей-2» и ООО «Архангельский судоразделочный завод».

Выпадающие доходы за 2013 год, заявленные обществом в размере 2 036,649 тыс. руб. также признаны Респондентом экономически необоснованными в связи со следующим.

Выпадающие доходы возникли у Заявителя в результате оказания услуг по передаче электрической энергии организациям, подведомственным Министерству обороны Российской Федерации, по спорным точкам поставки с ОАО «Оборонэнерго».

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-151662/13 Заявителю было отказано в удовлетворении исковых требований к ОАО «Оборонэнергосбыт» о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Кроме того, Арбитражным судом города Москвы установлено, что услуги по передаче электрической энергии относительно спорных точек поставки были оказаны сетевой организацией ОАО «Оборонэнерго».

Также установлено, что оплата услуг по передаче электрической энергии относительно спорных точек поставки произведена ОАО «Оборонэнергосбыт» в адрес ОАО «Оборонэнерго» в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, установлено, что Заявитель не оказывал услуги по передаче электрической энергии организациям, подведомственным Министерству обороны Российской Федерации, по спорным точкам поставки.

Исходя из изложенного, заявленные обществом выпадающие доходы в размере 2 036,649 тыс. руб. не могли быть признаны Респондентом как экономически обоснованные расходы организации, возникшие в последнем истекшем периоде регулирования.

Также необходимо отметить, что согласно данным, представленным обществом, фактический полезный отпуск электрической энергии потребителям за 2013 год составил 208 318,64 тыс. кВтч.

Плановый полезный отпуск электрической энергии, учтенный Респондентом для Заявителя при установлении тарифов на 2013 год, составляет 196 657,5 тыс. кВтч.

Разница в сторону увеличения полезного отпуска составляет 11 661,14 тыс. кВтч, что также свидетельствует о том, что у Заявителя не могло сложиться выпадающих доходов за 2013 год связанных с уменьшением полезного отпуска потребителям.

По представленным Заявителем отчетным данным по деятельности по передаче электрической энергии в 2013 году им была получена прибыль, что свидетельствует о покрытии всех понесенных по передаче электрической энергии расходов.

Таким образом, установлено, что Заявитель не оказывал услуги по передаче электрической энергии организациям, подведомственным Министерству обороны

Российской Федерации, по спорным точкам поставки.

Требования Заявителя по статье «Недополученный доход» экономически не обоснованы и не подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты анализа представленных сторонами материалов по существу спора, ФАС России принято решение:

отказать в удовлетворении требований указанных в заявлении ООО «Архангельское специализированное энергетическое предприятие» о досудебном рассмотрении спора, связанного с установлением и применением цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, с Агентством по тарифам и ценам Архангельской области (вх. № ФСТ-7478-27 от 16.03.2015).