Постановление

о наложении штрафа по делу № 03-07/13-2019 об административном правонарушении

26 февраля 2019 года Йошкар-Ола

Γ.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) в лице заместителя руководителя-начальника отдела Черновой Венеры Валерьевны, рассмотрев протокол № 03-07/13-2019 от 28 января 2019 года и материалы административного дела № 03-07/13-2019, возбужденного в отношении должностного лица ПАО «ТНС энерго Марий Эл» начальника департамента Т.а Вадима Леонидовича (паспорт <...> выдан отделом УФМС России по Республике Марий Эл в г. Йошкар-Оле 25.11.2016, код подразделения 120-001, зарегистрирован по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Свердлова, д. 52, кв. 105, ИНН 121300485000, место рождения пос. Советский Советского района Марийской АССР, 17.10.1971 г.р.) нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Милосердие», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии защитника Пуртовой И.В., действующей на основании доверенности от 14.01.2019,

Установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/13-2019 в отношении Т по факту нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности 24.01.2018 направлена телеграмма по месту регистрации с указанием времени, места и даты составления протокола.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/13-2019 от 28.01.2019 составлен в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ в отсутствии Т. надлежащим образом извещенном о дате, времени и месте составления протокола.

Копия протокола № 03-07/13-2019 (исх. № 03-07/584 от 29.01.2019) направлена по месту жительства Т. и по месту работы.

В связи с отсутствием в материалах дела доказательств извещения Т. о рассмотрении дела об административном правонарушении определением от 12.02.2019 (исх. № 03-07/1020) рассмотрение дела № 03-07/13-2019 откладывалось. Копия определения направлена по месту жительства Т. и по месту работы и получена 19.02.2019. Кроме того, по месту жительства направлена телеграмма об отложении рассмотрении дела № 03-07/13-2019

Таким образом, Т. был надлежащим образом извещен о дате, времени, месте рассмотрения дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В силу статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно проведенному Марийским УФАС России анализу состояния конкурентной среды на розничном рынке электрической энергии (мощности) на территории Республики Марий Эл от 20.03.2017 и от 09.04.2018 ПАО «ТНС энерго Марий Эл» занимает доминирующее положение с долей 86,59%, 56,5% соответственно.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ конкуренции» запрещаются действия (бездействие) защите занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в предпринимательской деятельности либо неопределенного потребителей, в том числе технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, Российской нормативными правовыми актами Президента Федерации, Правительства Российской нормативными правовыми актами Федерации, нормативными правовыми актами УПОЛНОМОЧЕННЫХ Федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В силу Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон о СНТ) садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан (садоводческое, огородническое NNNдачное некоммерческое товарищество, садоводческий, огороднический или дачный потребительский кооператив, садоводческое, огородническое дачное некоммерческое ИΛИ

партнерство) - некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социальнохозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства (далее - садоводческое, огородническое ИΛИ дачное некоммерческое объединение); а имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении электроснабжении, водоотведении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное) (статья 1 Закона о СНТ).

Согласно положениям статьи 4 Закона о СНТ граждане в целях реализации своих прав на получение садовых, огородных или дачных земельных участков, владение, пользование и распоряжение данными земельными участками, а также в целях удовлетворения потребностей, связанных с реализацией таких прав, могут создавать садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие товарищества, садоводческие, огороднические или дачные потребительские кооперативы либо садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие партнерства.

Согласно пункту 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и помещений многоквартирных домах И пользователям ЖИУЫХ утвержденным Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Правила № 354) исполнитель юридическое ЛИЦО независимо от организационно-правовой ФОРМЫ ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги, потребитель - собственник помещения в многоквартирном доме, жилого дома, домовладения, а также лицо, пользующееся на ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги.

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 14.04.2008 № 7-П к жилищам относятся строения, расположенные на садовых земельных участках, которые ранее формально не относились к категории жилых помещений в смысле статьи 40 Конституции РФ (право на жилище). Следовательно, на такие жилища распространяется действие Правил № 354.

В пункте 1 данных правил указано, что Правила № 354 регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов.

В рассматриваемом случае, СНТ «Милосердие» не обладает вышеуказанными признаками потребителя, поскольку не пользуется на праве собственности или ином законном основании жилыми домами своих членов.

В правоотношениях с поставщиком электроэнергии товарищество не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов членов товарищества. СНТ, заключая договор

энергоснабжения, выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов товарищества.

СНТ в силу положений Закона о СНТ осуществляет функции эксплуатационной организации в части электроснабжения применительно к возведенным на земельных участках жилым строениям садоводов, выступает посредником в гражданами-садоводами отношениях энергоснабжающей организацией, то есть является исполнителем коммунальных услуг, а не их потребителем, Tak Kak ЭТИ УСЛУГИ оказываются гражданам, садоводческого товарищества для удовлетворения их коммунально-бытовых нужд, решения задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства, которые (граждане) И ЯВЛЯЮТСЯ непосредственными потребителями электроэнергии.

Таким образом, применительно к садоводческим некоммерческим товариществам потребителями электроэнергии следует рассматривать каждого отдельного потребителя, чье принимающее устройство присоединено к общей электросети товарищества, а не само товарищество, выступающее, главным образом, лишь в качестве посредника между энергоснабжающей организацией и гражданами-потребителями, являющегося потребителем исключительно в части использования электроэнергии на общие нужды (содержание общего имущества товарищества).

Кроме того, для целей применения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение.

Таким образом, действия ПАО «ТНС энерго Марий Эл» в лице Т. по прекращению подачи электрической энергии на объекты СНТ «Милосердие» нарушили права неопределенного круга лиц – множества добросовестных членов садоводческого товарищества.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил полного и (или) частичного режима потребления электрической ограничения энергии, **УТВЕРЖДЕННЫХ** постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила № 442) ограничение режима потребления электрической энергии ВВОДИТСЯ наступлении обстоятельства, выразившегося в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в числе обязательств предварительной оплате в соответствии ПО установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для гражданпотребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре.

Правила № 442 четко регламентируют действия как инициатора введения

ограничения потребления электроэнергии ПАО «ТНС энерго Марий Эл», при этом данные Правила устанавливают необходимость соблюдения прав и законных интересов добросовестных потребителей, в частности путем введения предварительного частичного ограничения потребителям либо реализация соответствующих организационно-технических мер исполнителем до введения полного ограничения потребителю.

Таким образом, действующим законодательством императивно установлена необходимость реализации организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности), чего исполнителями заявки на ограничение электроэнергии СНТ «Милосердие» сделано не было.

Кроме того, в абз. 1 п. 11 Правил № 442 установлено, что при невыполнении потребителем действий по самостоятельному ограничению режима потребления в срок, установленный в уведомлении об ограничении режима потребления, и отсутствии технической возможности введения ограничения режима потребления, в том числе в случаях, указанных в пунктах 8 и 9 настоящих Правил, исполнитель потребовать ОТ потребителя осуществления действий вправе самостоятельному ограничению режима потребления в принадлежащих ему энергопринимающих устройствах (на объектах электросетевого хозяйства) в присутствии исполнителя (в случае введения ограничения режима потребления субисполнителем - в присутствии исполнителя совместно с субисполнителем либо только субисполнителя, если исполнитель отказался от участия в указанных мероприятиях).

Более того, подп. «г» п. 27 Правил № 442 установлено, что исполнитель (субисполнитель) не несет ответственности перед инициатором введения ограничения за неисполнение или ненадлежащее исполнение уведомления о необходимости введения ограничения режима потребления в случае, если такое неисполнение или ненадлежащее исполнение произошло вследствие невозможности введения исполнителем (субисполнителем) ограничения режима потребления, в том числе в указанные в уведомлении о необходимости введения ограничения режима потребления сроки, вследствие отсутствия возможности проведения организационно-технических мероприятий по обеспечению введения ограничения режима потребления, обеспечивающих соблюдение прав и законных интересов третьих лиц, в указанных в пункте 8 настоящих Правил случаях.

Следовательно, на ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и на МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» в равной степени возложена обязанность по исполнению требований по ограничению электрической энергии по заявке гарантирующего поставщика и оба лица в равной степени могли не исполнять направленную в их адрес заявку по основаниям, установленным в пункте 27 Правил № 442.

Кроме того, подпунктом «а» пункта 4 Правил № 442 установлено, что ограничение режима потребления вводится в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте «а», абзацах втором, четвертом и пятом подпункта «б», в подпунктах «е», «ж» и «к» пункта 2 данных Правил, - по инициативе гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации, производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), перед которым не исполнены обязательства или обязательства по договору с которым

прекращаются.

Вместе с тем, ПАО «ТНС энерго Марий Эл» не представлены доказательства, подтверждающие, что иные члены товарищества имеют задолженность за поставленную электроэнергию перед гарантирующим поставщиком, а напротив Марийским УФАС России установлено, что у членов СНТ «Милосердие» отсутствует задолженность за потребляемую электрическую энергию.

Абзацем 3 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) установлено, что запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Таким образом, ограничение режима потребления независимо от его вида, предусмотренного Правилами № 442, в случае необеспечения поставки электрической энергии другим добросовестным потребителям без ограничения режима их потребления (конечным потребителям - садоводам, не относящихся к неплательщикам, т.е. к субъектам, указанным в абзаце втором подпункта «б» пункта 2 Правил № 442), противоречит закону.

Кроме того, гарантирующим поставщиком и сетевыми организациями не соблюдены требования пункта 8 Правил № 442, в части реализации ими организационно-технических соответствующих мер, ПОЗВОЛЯЮЩИХ ввести потребления ограничение режима В отношении ОДНОГО неплательщика (СНТ) при одновременном обеспечении поставки электрической энергии другим добросовестным потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической энергии (мощности) и исполняющим иные предусмотренные законодательством Российской Федерации обязательства, энергопринимающие устройства которых подключены к сети потребителя-неплательщика, то есть, без режима энергопотребления, до осуществления ограничения их (организационно-технических мер) ограничение режима потребления не вводится, равно как и доказательств соглашения между ПАО «ТНС энерго Марий Эл», ПАО «МРСК Центра и Приволжья», МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» и СНТ «Милосердие» об обеспечении и их способах подачи энергетических ресурсов добросовестным потребителям.

Исходя из требований пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по заключению соглашения возлагается в равной степени на энергоснабжающую организацию и организацию-потребителя, и при уклонении одной из них от заключения соглашения другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить соответствующее соглашение.

Марийским УФАС России установлено, что ПАО «ТНС энерго Марий Эл» до направления уведомления об ограничении режима потребления электрической энергии не выяснялся вопрос о наличии задолженности у лиц, подключенных CHT, опосредовано через сети ЧТО подтверждается пояснениями «Милосердие», представленными в материалы дела и обществом не проведены мероприятия ПО заключению соглашения МЕЖДУ всеми участниками

рассматриваемых отношений (ПАО «ТНС энерго Марий Эл», МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1», СНТ «Милосердие»).

При указанных обстоятельствах и учитывая, что в рассматриваемом случае не достигнуто соглашение об обеспечении подачи добросовестным потребителям топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах, ПАО «ТНС энерго Марий Эл» было не вправе в одностороннем порядке 04.04.2016 ограничивать и прекращать поставку электроэнергии на объекты СНТ «Милосердие».

Таким образом, в рассматриваемом случае действия ПАО «ТНС энерго Марий Эл» в лице Т. по незаконному ограничению поставки электрической энергии на объекты, расположенные в СНТ «Милосердие», свидетельствуют об ущемлении интересов неопределенного круга лиц и о злоупотреблении обществами своим доминирующим положением и подлежит квалификации по пункту 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАПРФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение устранение конкуренции, ИΛИ 3**a** исключением предусмотренных статьей 9.21 Кодекса влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившего административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

Согласно представленным ПАО «ТНС энерго Марий Эл» сведениям незаконное ограничении поставки электрической энергии в СНТ «Милосердие» осуществлено сотрудником общества – начальником департамента Т.ым Вадимом Леонидовичем.

На момент совершения административного правонарушения Т. занимал должность начальника отдела расчетов.

Так, в соответствии с пунктом 3.3. должностной инструкции от 12.01.2015 № 112 на Т. были возложены обязанности по взаимодействию со службами сетевых органзаций по проведению полного или частичного ограничения режима электропотребления потребителей электрической энергии при неудовлетворительном исполнении договоров, снимать ограничения и возобновлять энергоснабжение.

Должностное лицо, в силу возложенных на него обязанностей, должно знать требования антимонопольного законодательства и соблюдать их. Т. не принял всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от него по соблюдению требований действующего законодательства, а, следовательно, в действиях Т. имеется вина в совершении административного правонарушения в форме неосторожности.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения Т Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона).

Доказательства, подтверждающие, что правонарушение вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля, Т. не представлены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном

правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

В рамках рассмотрения административного дела антимонопольным органом не допущено существенных процессуальных нарушений. Т. надлежащим образом уведомлена о составлении протокола и о рассмотрении дела.

Состав административного правонарушения, совершенного Т.ым В.Л. и предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;;
- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31. КоАП РФ, состоит в действиях Т. по незаконному ограничению поставки электрической энергии в СНТ «Милосердие»;
- субъект начальник департамента ПАО «ТНС энерго Марий Эл» Т. Вадим Леонидович;
- субъективная сторона виновное совершение административного правонарушения, так как у Т. имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является дата вынесения приказа Марийского УФАС России от 19.02.2018 № 28 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного следует, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения Т.ым В.Л. Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом исследован вопрос о применении в отношении Т. статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного административного правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного админи стративного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и огра ничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, состава НО С учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соот носиться с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия Т., выразившиеся по незаконному ограничению поставки электрической энергии в СНТ «Милосердие», являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное Т.ым В.Л. правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностным лицом Марийского УФАС России в действиях Т. не установлены обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

Постановила:

Привлечь Т.а к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.