

РЕШЕНИЕ

15 ноября 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Термо-С» (вх. № 4476/03 от 10.11.2010) на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №180/10А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту жилых домов по наказам избирателей депутатам Смоленского городского Совета в 2010 году,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Термо-С» (далее – заявитель) в своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, указало на то, что при проведении вышеуказанного открытого аукциона Единой городской комиссией необоснованно отказано Обществу в допуске к участию в аукционе по трем лотам №№1 ,2, 3.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе (реестровый номер торгов – 180/10А) от 09.11.2010 основанием для отказа заявителю в допуске к участию в аукционе по данным лотам является то, что в составе заявок на участие в аукционе по этим лотам отсутствует документ, определенный пунктом 8.19 части III документации об аукционе. Так как в указанном протоколе отсутствует наименование недостающего документа, представитель заявителя уточнил по телефону у контактного лица – члена Единой городской комиссии наименование данного документа. Таким документом является решение участников ООО «Термо-С» об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, в случае если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в торгах, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Представитель заявителя пояснила, что размер обеспечения исполнения контракта, сроки и порядок его внесения установлен пунктом 8.27 Информационной карты аукциона. В соответствии с данным пунктом размер обеспечения исполнения контракта составляет:

- по лоту №1 – 42 522,20 руб., что не является для Общества крупной сделкой (процентное соотношение размера сделки к активам Общества составляет 1,4%)

- по лоту №2 – 109 987,91 руб., что не является для Общества крупной сделкой (процентное соотношение размера сделки к активам Общества составляет 3,6%)

- по лоту №3 – 53 387,87 руб., что не является для Общества крупной сделкой (процентное соотношение размера сделки к активам Общества составляет 1,7%)

Представитель заявителя указала на то, что в Письме Минэкономразвития РФ и ФАС России № 13613-АП/Д05 указано:

«В соответствии с подпунктом д) пункта 1 части 2 статьи 35 Закона заявка должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в торгах, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой.

Указанными положениями Закона установлена обязанность участника размещения заказа предоставления в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки только в тех случаях, если указанные действия являются для участника размещения заказа крупной сделкой, в иных случаях представление такого решения не требуется.

Форма заявки, установленная документацией о торгах, не должна предусматривать декларирование участником размещения заказа, относится ли поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта для такого участника размещения заказа к крупной сделке. При этом документация о торгах должна содержать требование о представлении участником размещения заказа в составе заявки решения в случае, если указанные действия для такого участника размещения заказа являются крупной сделкой.

Таким образом, в случае, если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой, то в заявке такого участника должно представляться решение об одобрении или о совершении крупной сделки. Непредставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия (одно из действий, в отношении которого не представлено решение) для такого участника не являются крупной сделкой и отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением указанного решения будет являться нарушением части 2 статьи 12 Закона».

Так как размер обеспечения исполнения контракта по каждому из трех лотов не является для ООО «Термо-С» крупной сделкой, следовательно, непредставление ООО «Термо-С» в составе заявки на участие в открытом аукционе по лотам №№ 1, 2, 3 решения об одобрении или о совершении крупной сделки не может являться основанием для отказа в допуске к участию в торгах Обществу.

На основании вышеизложенного, заявитель считает, что Единая городская комиссия приняла необоснованное решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе по указанным лотам, просит выдать предписание об отмене протокола аукциона, протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, признать ООО «Термо-С» участником аукциона по лотам №№ 1, 2, 3.

В ходе рассмотрения жалобы представитель ответчика по сути жалобы пояснил, что при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №180/10А по лотам №№1, 2, 3 Единой городской комиссией было установлено, что заявки ООО «Термо-С» по указанным лотам не соответствуют требованиям документации об аукционе, а именно пункту 8.19 части III документации об аукционе. В составе данных заявок отсутствует документ, определенный пунктом 8.19 части III документации об аукционе.

В соответствии с указанным пунктом заявка должна содержать: «решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой».

В составе заявок на участие в аукционе ООО «Термо-С» представила протокол Внеочередного Общего собрания участников Общества от 28.10.2010. Пунктом 2 данного протокола является одобрение сделки по внесению в качестве обеспечения заявок по лотам №№ 1, 2, 3 денежных средств:

- по лоту №1 – 21 261,10 руб.;

- по лоту №2 – 54 993,95 руб.;

- по лоту №3 – 26 693,93 руб.

Из пункта 2 указанного протокола следует, что сумма вносимых заявителем денежных средств в качестве обеспечения заявки по лоту №1 меньше, чем по другим лотам и составляет 21 261,10 руб. На внесение указанной суммы денежных средств имеется одобрение участников Общества. На этом основании Единая городская комиссия сделала вывод о том, что сделка на сумму свыше 21 261,10 руб. является для заявителя крупной сделкой. При этом, размер обеспечения заявки на участие в аукционе в соответствии с документацией об аукционе составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта по каждому лоту, тогда как размер обеспечения исполнения контракта составляет 10% от начальной (максимальной) цены контракта по каждому лоту, что является более крупной суммой по каждому лоту, чем 21 261,10 руб. Поэтому, в соответствии с подпунктом д) пункта 1 части 2 статьи 35 Закона заявки ООО «Термо-С» по указанным лотам должны содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения. Указанный документ отсутствует в составе заявок ООО «Термо-С» по лотам №№ 1, 2, 3, то есть данные заявки не соответствуют требованиям документации об аукционе.

На основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, такой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе. По вышеперечисленным причинам, по мнению ответчика, доводы заявителя неубедительны и жалоба ООО «Термо-С» является необоснованной.

Представитель заявителя пояснила, что приложенный в составе заявок протокол Внеочередного Общего собрания участников Общества от 28.10.2010 не является документом, который в обязательном порядке должен иметься в составе заявок. Факт наличия указанного документа в составе заявок не дает основания Единой городской комиссии при рассмотрении заявок Общества определять какие сделки являются для ООО «Термо-С» крупными. Включение в состав заявок Общества данного протокола не является нарушением Закона о размещении заказов.

В ходе внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

Извещение о проведении вышеуказанного открытого аукциона №180/10А было размещено 08.10.2010 на официальных сайтах www.smoladmin.ru и www.admin.smolensk.ru

. Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.11.2010 размещен на указанных сайтах 09.11.2010. Согласно данному протоколу Единой городской комиссией принято решение допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона одного участника размещения заказа - ООО «Дирекция строительства «Хангаласский Газстрой», подавшего заявки на участие в аукционе по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, так как данный участник размещения заказа и поданные им заявки на участие в аукционе соответствуют требованиям действующего законодательства и документации об аукционе.

Отказано в допуске к участию в аукционе двенадцати участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе: ООО «Светопрозрачные системы» (лот №№1, 2, 3), ООО «Новый Дом» (лот №№1, 2, 3, 4, 5), ООО «Строй Технологии» (лот №№1, 2, 3, 4, 5), ООО «СтройСпектр» (лот №№1, 2, 3, 4, 5), ООО «Строй Актив» (лот №№1, 2, 3, 4, 5), ООО «Смолякосервис» (лот №№1, 2, 3, 4, 5), ООО «ДОМ» (лот №№1, 2, 3), ООО «Электро-Сфера» (лот №№1, 2, 3, 4, 5), ООО «РОСРЕМСТРОЙ» (лот №№1, 2, 3), ООО «Полёт и Ко» (лот №№1, 2, 3), ООО «Термо – С» (лот №№1, 2, 3), ООО «Стройкомфорт» (лот №№1, 2, 3, 4, 5), так как данные участники размещения заказа и поданные ими заявки на участие в аукционе не соответствуют требованиям действующего законодательства и документации об аукционе.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заявки на участие в открытом аукционе №180/10А по лотам №№ 1, 2, 3, поданные заявителем, не соответствуют требованиям документации об аукционе. В разделе 3 части II документации об аукционе указано: «Предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) должно соответствовать требованиям к техническим, функциональным, качественным и количественным характеристикам поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, изложенным в Технической части документации об аукционе, а также в Информационной карте аукциона. Отсутствие предложения или неполный перечень требуемых характеристик является основанием для отклонения заявки участника размещения заказа от участия в аукционе»(пп.3.4.1).

В Приложениях №1 к заявкам ООО «Термо – С» на участие в аукционе по указанным лотам Предложения на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) не соответствуют требованиям к техническим, функциональным, качественным и количественным характеристикам выполняемых работ, изложенным в Технической части документации об аукционе, так как в данных Предложениях Общества не указаны конкретные наименования выполняемых работ в соответствии с техническим заданием, дефектной ведомостью.

На основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, такой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.11.2010 Единая городская комиссия указала иные основания для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Термо – С», а именно: «в составе заявки участника размещения заказа на участие в аукционе отсутствует документ, определенный п.8.19 части III документации об аукционе», то есть решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Часть 3 статьи 2 Закона о размещении заказов предусматривает регулирование отношений, связанных с размещением заказов, нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти, осуществляющего нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

Таким федеральным органом исполнительной власти является Министерство экономического развития РФ (Минэкономразвития России), на что и указано в пункте 1 Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 5 июня 2008 г. N 437 "О Министерстве экономического развития Российской Федерации".

В письме Минэкономразвития РФ № 13613-АП/Д05 указано: «непредставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия (одно из действий, в отношении которого не представлено решение) для такого участника не являются крупной сделкой и отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением указанного решения будет являться нарушением части 2 статьи 12 Закона».

Следовательно, оснований для отклонения заявок ООО «Термо-С» от участия в аукционе по лотам №№ 1, 2, 3, указанных в протоколе рассмотрения заявок от 09.11.2010, у Единой городской комиссии не имелось.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов.

Единая городская комиссия, отказав в допуске ООО «Термо-С» к участию в открытом аукционе №180/10А по лотам №№ 1, 2, 3, по указанным в протоколе рассмотрения заявок основаниям, нарушила требования части 3 статьи 36, части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов. Следовательно, доводы жалобы, приведенные заявителем, являются обоснованными.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено: основанием для отказа ООО «Термо-С» в допуске к участию в данном аукционе по лотам №№1, 2, 3 является то, что предложения на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) не соответствуют требованиям к техническим, функциональным, качественным и количественным характеристикам выполняемых работ, изложенным в Технической части документации об аукционе.

Камеральная проверка, проведенная Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, показала, что заявки остальных, недопущенных к участию в указанном аукционе Обществ не соответствуют требованиям документации об аукционе и требованиям действующего законодательства о размещении заказов. Все основания для отказа в допуске к участию в открытом аукционе, указанные в протоколе рассмотрения заявок от 09.11.2010 на участие в открытом аукционе, подтверждены при проведении камеральной проверки документации об аукционе и заявок всех участников размещения данного заказа.

В соответствии с частью 5 статьи 36 Закона о размещении заказов аукцион №180/10А по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5 признан не состоявшимся в связи с тем, что принято решение о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона по данным лотам.

Единой городской комиссией принято решение: «в соответствии с частью 6 статьи 36 Закона о размещении заказа муниципальному заказчику заключить муниципальные контракты с участниками аукциона: по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5 ООО «Дирекция строительства «Хангаласский Газстрой» на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении аукциона, или по согласованной с указанными участниками аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта».

Изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей заявителя и ответчика, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Термо-С» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №180/10А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту жилых домов по наказам избирателей депутатам Смоленского городского Совета в 2010 году, обоснованной.

2. Признать в действиях Единой городской комиссии уполномоченного органа нарушения части 3 статьи 36, части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать, так как данные нарушения не повлияли на результаты указанного аукциона.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>