

РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 03 февраля 2011 г.

Дата изготовления решения: 04 февраля 2011 г.

г.

Иваново

Комиссия Ивановского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе (далее - Комиссия):<...>, рассмотрев дело № 07-18/2011-005, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы финансовых услуг, в присутствии представителей лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

- ООО «ФинанСист» (<...>), <...>,

- ООО «ИД «Медведь» (<...>), <...>,

УСТАНОВИЛА:

При мониторинге рекламы, размещенной в периодических печатных изданиях, распространяемых на территории г. Иваново, Ивановским УФАС России выявлены признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Так, в выпуске газеты «Гипермаркет Иваново» (ООО «ИД «Медведь») № 47 (266) от 01 декабря 2010 г. на странице № 3 опубликована реклама финансовых услуг, имеющая следующее содержание: «Кредиты. Займы. Ссуды. 58-95-15».

Рассматриваемая реклама не содержит наименование или имя лица, оказывающего финансовые услуги, что свидетельствует о признаках нарушения ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), согласно которой реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Антимонопольным органом были направлены запросы в ООО «ИД «Медведь» и ООО «ФинанСист», из полученных ответов на которые следует, что ООО «ФинанСист», являющееся рекламодателем рассматриваемой рекламы, не оказывает перечисленных в рекламе услуг, а занимается лишь предоставлением профессиональной помощи в получении кредитов, займов и ссуд. Согласно представленного ООО «ФинанСист» устава основным видом деятельности общества является вспомогательная деятельность в сфере финансового посредничества.

Вышеизложенный факт свидетельствует о признаках нарушения п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, согласно которой недостоверной признается реклама, которая содержит несоответствующие действительности сведения об ассортименте товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте.

Ивановским УФАС России по факту распространения указанной рекламы 20 января 2011 года возбуждено дело № 07-18/2011-005 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе. Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона о рекламе реклама должна быть достоверной. **Недостоверная** реклама не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Текст, в котором присутствует информация о предлагаемых услугах (кредит, займы, ссуды) содержит информацию рекламного характера, исходя из следующих присутствующих в нем признаков рекламы:

- предназначен для неопределенного круга лиц;
 - распространен на страницах газеты «Гипермаркет Иваново»;
 - направлен на привлечение внимания **к услугам по предоставлению кредитов, займов и ссуд**;
- призван формировать и поддерживать интерес к объектам рекламирования, способствует их продвижению на рынке.

Комиссия считает, что в рассматриваемом случае упоминание в рекламе о предоставлении кредитов, займов и ссуд является **недостовойной** информацией, так как ООО «ФинанСист» не оказывает услуг по предоставлению кредитов, займов и ссуд, а занимается лишь оказанием профессиональной помощи в их получении.

Таким образом, потребитель, позвонив по указанному в рекламе номеру телефона 58-95-15, не сможет приобрести у ООО «ФинанСист», интересующие его услуги (кредиты, займы, ссуды).

Данный факт свидетельствует о нарушении п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе.

За нарушение требований п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, согласно ч. 6 и ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе, ответственность несет рекламодатель. Согласно ч. 8 ст. 38 данного закона рекламопроизводитель несет ответственность, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Установлено, что рекламодателем в данном случае является ООО «ФинанСист», рекламопроизводителем – ООО «ИД «Медведь».

Представитель ООО «ФинанСист» <...> нарушение законодательства о рекламе признала и пояснила, что нарушение произошло вследствие незнания положений законодательства о рекламе. Кроме этого, <...> добавила, что в соответствии с должностной инструкцией ей поручено в отсутствие директора организации, проводить переговоры с рекламными изданиями и принимать решения по утверждению рекламных макетов. В рассматриваемом случае <...> самостоятельно приняла решение о размещении рекламы данного содержания на страницах газеты «Гипермаркет». По электронной почте она утвердила макет рекламы, не поставив при этом в известность руководство Общества.

<...> пояснил, что в данном случае ООО «ИД «Медведь» работало по заявке ООО «ФинанСист», в которой было раскрыто полное содержание рекламы. Сотрудники редакции, не меняя содержание рекламы, разместили ее на страницах газеты. <...> добавил, что в газете «Гипермаркет» с № 49 выходит реклама ООО «ФинанСист», отражающая действительный вид деятельности общества и полностью соответствующая требованиям законодательства о рекламе.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России считает, что в данном случае нарушение п. 3 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе произошло по вине рекламодателя – ООО «ФинанСист».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 – 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу ООО «ФинанСист», в которой содержится информация о предоставлении услуг – кредитов, займов и ссуд, ненадлежащей, поскольку в данном случае нарушены требования пункта 3 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не

выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Подписи членов Комиссии