**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-7884/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**19.08.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу (...) (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «ПРОМСЕРВИС» ФСИН РОССИИ (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку продуктов питания (бакалейная продукция) для нужд ОСП «Тюменское» ФГУП «Промсервис» ФСИН России (реестровый № 31908104666) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно доводу жалобы Закупочной комиссией был размещен в ЕИС протокол от 02.08.2019 № 185, который не содержал всей информации по рассмотрению и оценке заявок участников и определению победителя в соответствии с критериями оценки (отсутствует страница 4 протокола), что не позволила Заявителю установить правомерность и объективность определения победителя Закупки.

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие

в названной закупке, в частности основания отклонения/допуска/оценки заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать детальную оценку поданных заявок с указанием на то, каким именно положениям Аукционной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины оценки заявок участников. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Комиссия установила, что протокол подведения итогов 02.08.2019 № 185, опубликованный в ЕИС 02.08.2019, действительно не содержит четвертую страницу, в которой содержится оценка заявки ООО «Продторг», которое в последующем была признана победителем.

Указанный факт Комиссия признает несоответствующим принципу информационной открытости ( пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках) и признает данный довод жалобы обоснованным.

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком было самостоятельно устранено данное нарушение и опубликован указанный протокол в ЕИС 14.08.2019, содержащий четвертую страницу с оценкой победителя Закупки, что, в свою очередь, является основанием для невыдачи Заказчику обязательного предписания об устранении выявленных нарушений.

Также Заявителем оспаривается установление некоторых позиций в Приложении № 1 Технического задания, в которых, по его мнению, указаны требования о соответствии предлагаемой к поставке продукции требованиям ГОСТ, по которым данные товары не выпускаются.

Так, в частности, Заявитель ссылается на позиции 82-86 указанного приложения «Картофельное пюре быстрого приготовления со вкусом говядины и гренок, со вкусом курицы, со вкусом говядины, гренок и жареного лука и т.д.». При этом ГОСТ, которому должна соответствовать поставляемая продукция, содержит в себе требования к сушеному картофелю.

На заявленный довод представитель Заказчика возразил, пояснив, что в целях недопущения ограничения конкуренции Заказчиком в документации о закупке не указано, что «требуется ГОСТ», ГОСТ указан ориентировочно. При этом Заказчик в Закупочной документации не обязывает предоставить товар только лишь в соответствии с ГОСТом.

Таким образом, упоминание тех или иных ГОСТов не препятствует участнику подать заявку на участие в Закупке. Данный вывод подтверждается подачей 6 заявок на участие в спорной процедуре, включая заявку Заявителя, все их которых были допущены Закупочной комиссией.

Кроме того, согласно Инструкции по заполнению заявки «в случае, если Заказчик

указал недействующие ГОСТы, участнику закупки следует руководствоваться соответствующим товару ГОСТам, действующим на момент подачи заявок».

В этой связи, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель в своей жалобе оспаривает короткий срок подачи заявок, не позволивший подготовиться к участию в Закупке.

Извещением от 16.07.2019 о проведении Закупки установлено, что срок окончания подачи заявок — 30.07.2019.

Фактически срок подготовки участников для подачи заявок составил 10 рабочих дней, при этом сам же Заявитель подал свою заявку на участие в Закупке и был допущен к дальнейшему участию, что не соответствует заявленному доводу жалобы.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился и не пояснил в чем именно выразилось нарушение его прав и законных интересов, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Также, по мнению Заявителя, Закупочной комиссией были неправомерно допущены заявки участников ООО «Караван», ООО «Грема Карго», ООО «Продторг», поскольку в своих заявках указанные участники Закупки предоставили недостоверную информацию в отношении квалификационных данных.

На заявленный довод представитель Заказчика пояснил, что Заявитель неверно трактует положения Закупочной документации.

По критерию «Наличие опыта взаимодействия между потенциальным поставщиком и контрагентом, относящимся к УИС РФ» следует, что подтверждающим документом служит «Реестр договоров по форме V.2 с приложением копий договоров и актов о приемке товара». При этом сама форма V.2 содержится в части V Закупочной документации «Формы документов».

Из указанной формы следует, что участнику закупки предложено подтвердить наличие опыта путем включения в состав заявки заполненной формы V.2 с указанием реестра договоров, а не реестром государственных контрактов.

Таким образом, Заказчиком не предусмотрено требование о необходимости указания подтверждающей информации в государственных реестрах.

В этой связи, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Относительно довода жалобы об аффилированности Заказчика с победителем Закупки ООО «Промторг» Комиссия сообщает, что в **рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения довода о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.**

**Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольным орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.**

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу (...) на действия ФГУП «Промсервис» ФСИН России (ОГРН: 1027103673080, ИНН: 7111007621) при проведении Закупки обоснованной в части опубликования ненадлежащим образом оформленного итогового протокола, в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку допущенное нарушение было самостоятельно устранено Заказчиком.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.