

РЕШЕНИЕ

03 декабря 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения
государственного заказа;

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля
размещения государственного заказа;

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

Заказчика: Охремчук Е.А.(доверенность от 30.11.2012 б/н); Федотовой И.А.
(доверенность от 30.11.2012 б/н);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в заседании комиссии не явился, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

26 ноября 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «ГРОМ и К» (далее - Заявитель) на действия Заказчика и котировочной комиссии, созданной Заказчиком – ГБУК Архангельской области «Государственное музейное объединение «Художественная культура Русского Севера» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку противопожарных самоспасателей для нужд ГБУК Архангельской области «Государственное музейное объединение «Художественная культура Русского Севера» (Извещение № 0324200021812000002).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия котировочной комиссии по причине отклонения его заявки - ООО «ГРОМ и К», как несоответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Кроме того, Заявитель обжалует действия Заказчика в части установления требований, которые ограничивают круг участников и которые повлияли на отклонение его заявки.

Заказчик в своих письменных возражениях (исх. №230 от 30.11.2012) пояснил, что не согласен с позицией Заявителя.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

Заказчиком 08.11.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0324200021812000002 о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 314 000,00 рублей.

Согласно протоколу №0324200021812000002-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.11.2012 (далее – протокол от 21.11.2012) на участие в запросе котировок было подано и зарегистрировано в «Журнале регистрации поступления котировочных заявок» 5 (пять) котировочных заявок. Котировочная комиссия рассмотрела заявки и приняла решение отклонить четыре котировочных заявки, в том числе котировочную заявку Заявителя - ООО «ГРОМ и К», как несоответствующую требованиям извещения о проведении запроса котировок. Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Оберег» с предложением о цене контракта 247200,00 рублей.

Пунктом 3 статьи 44 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров

в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

В соответствии с частью 1 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Предметом размещаемого заказа является поставка противогазов – самоспасателей для собственных нужд в количестве 160 штук.

Наименование, характеристики и количество закупаемого товара установлены Заказчиком в Техническом описании противогаза – самоспасателя к извещению о проведении запроса котировок (далее – Техническое описание), согласно которому Заказчику требуется к поставке следующий товар:

«Назначение изделия: противогаз - самоспасатель предназначен для защиты органов дыхания, глаз и кожи лица и головы взрослых и детей (от 7 лет) от паров, газов и аэрозолей опасных химических веществ (ОХВ), включая продукты горения, при эвакуации из зданий, сооружений и объектов различного назначения (жилых, промышленных, общественного пользования, образовательных, медицинских, железнодорожного и автомобильного транспорта, метрополитена и т.п.), а также зон химического заражения в случае техногенных аварий и террористических актов. Противогаз - самоспасатель применяется при объемной доле кислорода в воздухе не менее 17%, относительной влажности воздуха до 98% и температуре воздуха, не превышающей 60°C. Противогаз-самоспасатель является средством спасения однократного использования.

Состав изделия: противогаз - самоспасатель состоит из лицевой части, изготовленной из прозрачной термостойкой полиамидной пленки в виде колпака, с нижним герметизирующим шнуром (закрывающего всю голову человека), шейного обтюратора, изготовленного из эластичной вулканизированной резины, фильтрующе-поглощающей коробки (коробка с герметизирующей манжетой), внешний чехол из негорючей ткани, клапан выдоха (с силиконовой накладкой), силиконового загубника и зажима для носа.

Комплектность изделия: противогаз - самоспасатель - 1 шт., герметичная вакуумная упаковка из ламинированной алюминиевой фольги – 1 шт., сумка (футляр) для ношения - 1 шт., паспорт с руководством по применению - 1 шт.

Срок хранения изделия: не менее 5 лет (в штатной вакуумной упаковке).

Масса изделия: не более 250 г, в упаковке не более 300 г.

Сопротивление дыханию: на вдохе 18 мм вод. ст.

Коэффициент подсоса в зону дыхания и зону глаз: не более 1%.

Коэффициент проницаемости (по аэрозолям): не более 2%.

Объемное содержание CO₂ во вдыхаемом воздухе: не более 1%.

Устойчивость к воспламенению: материалы противогаса-самоспасателя не воспламеняются и не горят после извлечения из пламени с температурой 800±50°C (скорость движения над горелкой 6 см/с).

Защитные свойства изделия по парам и газам ОХВ: Противогаз - самоспасатель защищает от опасных химических веществ групп А (ацетонитрил, акрилонитрил, бензол и его производные, метилакрилат, метилбромид, метилмеркаптан, этилмеркаптан, этиленсульфид, хлорпикрин, циклогексан, фосфорорганические вещества и др.), АХ (акролеин, метилбромид, метилмеркаптан, этилмеркаптан, этиленсульфид и др.), В (хлор, мышьяковистый водород, сероводород, сероуглерод, цианид водорода, фосген и др.), Е (диоксид серы, хлористый водород, бромистый водород и др.), К (аммиак, диметиламин, триметиламин и др.) и СО (моноксид углерода). Защитные характеристики соответствуют 3 классу защиты по ГОСТ Р 22.9.09.2005 (высокая эффективность).

Размеры в упаковке: 110 мм. х 5 мм и время защитного действия не менее 60 минут».

Как установлено материалами дела, в котировочной заявке ООО «Гром и К» к поставке предложен противогаз – самоспасатель фильтрующий «Газодымозащитный комплект» (ГДЗК) в количестве 160 штук.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что характеристики противогаса – самоспасателя, предложенные в котировочной заявке ООО «Гром и К», не соответствуют требованиям Технического описания противогаса – самоспасателя.

Так, по позиции «Назначение изделия» Заявителем указаны следующие характеристики противогаса: «предназначен для защиты органов дыхания, глаз и кожи лица и головы взрослых и детей старше 12 лет» вместо требуемых Заказчиком «противогаз - самоспасатель предназначен для защиты органов дыхания, глаз и кожи лица и головы взрослых и детей (от 7 лет)».

По позиции «Состав изделия» вместо «прозрачной термостойкой полиамидной пленки в виде колпака с нижним герметизирующим шнуром» Заявителем указано «лицевая часть изготовлена из термостойкого материала», при этом состав материала и герметизирующий шнур участником не указан.

По позиции «Состав изделия» Заявителем предложен только фильтрующе-сорбирующий патрон, стойкий к термическому механическому воздействию, однако Заказчику требуется фильтрующе-поглощающая коробка (коробка с герметизирующей манжетой), внешний чехол из негорючей ткани, силиконовый загубник и зажим для носа.

По позиции «Масса изделия» Заказчику необходим противогаз с массой изделия не более 250 г, в упаковке не более 300 г. Заявителем предложено изделие массой

800 г, в упаковке – 900 г.

По позиции «Сопротивление дыханию» Заказчику необходим параметр «на вдохе 18 мм вод. ст.», Заявитель предлагает параметр «на вдохе 29 мм вод. ст.».

По позиции «Объемное содержание CO₂ во вдыхаемом воздухе» Заказчику необходимо: не более 1%. Заявителем указано: максимальное 2%.

Согласно требованиям Заказчика противогаз должен защищать от опасных химических веществ групп А, АХ, В, Е, К и СО. Противогаз, предложенный Заявителем не содержит указание на защиту от СО.

Кроме того, Заказчиком установлено время защитного действия не менее 60 минут, а участник размещения заказа предлагает к поставке противогаз, время защитного действия которого 30 минут.

Следовательно, котировочная заявка ООО «Гром и К» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, в действиях котировочной комиссии по отклонению котировочной заявки ООО «Гром и К», которая не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, нарушений ФЗ «О размещении заказов» не установлено.

В силу пункта 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать максимальную цену контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) ФЗ «О размещении заказов».

Согласно части 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Частью 3 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».

Из вышеизложенного следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта источники информации о ценах должны быть общедоступны для всех заинтересованных в размещении заказов лиц и проверяемы, т.е. размещены на сайте вместе с документацией.

Достаточным условием исполнения требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении

заказов» вне зависимости от предмета размещения заказа и способов получения информации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является указание в документации о торгах, извещении о запросе котировок совокупности полученной заказчиком, уполномоченным органом информации в виде таблиц, схем, текста и т.п. ФЗ «О размещении заказов» не ограничена публикация в составе документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок иных подтверждающих обоснованность начальной (максимальной) цены контракта документов.

В письме Федеральной антимонопольной службы от 13.07.11г. № АЦ/27041 «О разъяснении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» установлено, что изучение и исследование рынка, а также информация о ценах производителей подразумевает под собой анализ ценовых предложений нескольких компаний, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа. Если для расчета начальной (максимальной) цены заказчик основывается на ценах одного производителя или прайс-листом одной компании, могут быть созданы условия участия в торгах, запросе котировок, ограничивающие количество участников размещения заказа, функционирующих на данном конкурентном рынке.

Таким образом, ФАС России считает, что во избежание ограничения количества участников размещения заказа необходимо при обосновании начальной (максимальной) цены руководствоваться информацией о ценах нескольких компаний, осуществляющих деятельность на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом размещения заказа.

Как следует из «Обоснования начальной (максимальной) цены» к Извещению о проведении запроса котировок начальная (максимальная) цена определена на основании коммерческих предложений на товар противогаз-самоспасатель Капюшон «Феникс-2» от двух поставщиков – ООО «Оберег» и НОУ «Центр подготовки аварийно-спасательных формирований». Однако, согласно расчетам, приведенным в «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта», цена за единицу товара определена Заказчиком как среднее арифметическое от ценовых коммерческих предложений двух поставщиков на один и тот же товар - противогаз-самоспасатель Капюшон «Феникс-2».

Как пояснили представители Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, аналоги противогаза-самоспасателя «Феникс-2» на функционирующем рынке существуют (например: различные модификации противогаза-самоспасателя «Феникс-2»), но ценовые предложения Заказчиком на аналогичный товар у поставщиков запрошены не были.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть, в том числе, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Изучение и исследование

рынка, а также информация о ценах производителей подразумевает под собой анализ ценовых предложений нескольких компаний, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа.

Из норм части 1 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» следует, что при установлении начальной (максимальной) цены контракта Заказчик должен использовать не только информацию о ценах из собственных запросов котировок на аналогичные услуги, но и другие источники информации о ценах услуг, являющихся предметом заказа, такие как общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, информацию, размещенную на официальном сайте и иные источники информации в совокупности.

Фактически Заказчиком не проведен анализ ценовых предложений нескольких компаний, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа.

В соответствии с частью 1 статьи 1 ФЗ «О размещении заказов» указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Использование Заказчиком для расчета начальной (максимальной) цены государственного контракта цены за единицу товара, рассчитанной как среднее арифметическое от ценовых предложений двух поставщиков одного товара, не обеспечивает эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования. Для достижения указанной цели Заказчику в данном случае необходимо было использовать для расчета начальной (максимальной) цены государственного контракта минимальное ценовое предложение за единицу товара.

Размещение заказа на поставку противогАЗа-самоспасателя Капюшон «Феникс-2» по начальной (максимальной) цене контракта, определенной без изучения соответствующего функционирующего конкурентного рынка товаров, также не будет обеспечивать эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

Однако предложения от поставщиков-конкурентов и (или) производителей-конкурентов Заказчиком изучены не были, а, следовательно, в извещении отсутствует надлежащее обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Начальная (максимальная) цена контракта не является обоснованной, а данное

обоснование начальной (максимальной) цены контракта Заказчика, указанное в извещении, нельзя признать добросовестным исполнением требований статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов».

Таким образом, Заказчик, использовав для обоснования начальной (максимальной) цены контракта информацию о ценах одного товара - противогАЗа-самоспасателя Капюшон «Феникс-2», при этом, не изучив цены товаров-аналогов, и определив начальную (максимальную) цену контракта без изучения соответствующего функционирующего конкурентного рынка товаров, нарушил требования пункта 8 статьи 43, части 2 статьи 19.1. ФЗ «О размещении заказов».

Для заключения муниципального контракта победитель ООО «Оберег» предложил меньшую цену контракта 247 200 руб., чем было указано при обосновании начальной (максимальной) цены контракта. В связи с этим, Комиссия Архангельского УФАС России решила предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Архангельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гром и К» необоснованной.
2. Довод Заявителя в отношении Заказчика Комиссией Архангельского УФАС России не рассматривается в связи с подачей жалобы после срока окончания подачи котировочных заявок.
3. Признать Заказчика нарушившим пункт 8 статьи 43 и часть 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».
4. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.
5. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

- [grom i k -muzeynoe obedineni.doc](#)