

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-65/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
17.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»

членов Комиссии:

«»

при участии представителя АО «Почта России»,

в отсутствие ООО «Торговый дом «Оската» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 11.01.2022 № НП/358/22),

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом «Оската» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Почта России» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку специальной обуви для нужд УФПС Тверской области (реестровый № 32110931945, далее — Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в закупке.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не

является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) 10.12.2021.

Дата и время окончания подачи заявок - 20.12.2021 в 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок — 21.12.2021.

Дата рассмотрения вторых частей заявок — 23.12.2021.

Дата подведения итогов - 23.12.2021.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 21.12.2021 заявка Общества (порядковый номер — 3) отклонена ввиду несоответствия предлагаемого к поставке товара требованиям Технического задания, а именно: «Первая часть заявки не соответствует условиям документации на основании п. «г» ч. 6.4.1 ст.6.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОА «Почта России», пп.6.2.2 п.6.2 ст.6 части I документации об аукционе.

В первой части заявки не указаны конкретные показатели товара, установленные в п.3.3. части III (Техническое задание) документации об аукционе.

(Пример ч.1 заявки (Ботинки кожаные утепленные)- Толщина материала верха, не менее 1,8 мм в заявке. В ТЗ Толщина материала верха, не менее 1,4 мм).

Не допускается указание в заявке формулировок «не более», «не менее», диапазона значений из технических регламентов, стандартов и т.п. вместо конкретных значений».

Заявитель с указанным основанием отклонения не согласился, указав в жалобе, что в соответствии с ГОСТ 28507-99 ОБУВЬ СПЕЦИАЛЬНАЯ С ВЕРХОМ ИЗ КОЖИ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ОТ МЕХАНИЧЕСКИХ ВОЗДЕЙСТВИЙ, а именно с Таблицей 4 - Материал и толщина детали верха обуви толщина обуви не может быть конкретным показателем, так как данный материал является натуральным и возможны отклонения толщины на разных деталях обуви. При этом в заявке указана толщина больше, чем требовалось Заказчику, т. е., по мнению Общества, предложил улучшенную характеристику.

В свою очередь, Заказчик с доводами жалобы не согласился, считая, что заявка Общества ввиду несоответствия Техническому заданию отклонена правомерно.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству,

техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Так, согласно пункту 3.3 технического задания документации об аукционе к поставке требовались 7 наименований специальной обуви, при этом все технические характеристики, по которым участник закупки мог изменить и представить свои значения, с учетом требований инструкции по заполнению заявки, выделены цветом и снабжены знаком «*», а после каждой таблицы с техническими характеристиками каждого наименования требуемого к поставке товара содержится примечание следующего содержания: «Прим.* - участник должен указать КОНКРЕТНОЕ значение показателя, отмеченного знаком «*». Не допускается указание в заявке формулировок «не более», «не менее», диапазона значений из технических регламентов, стандартов и т.п. вместо конкретных значений».

Кроме того, документация об аукционе содержит часть VI «Требования к описанию участником аукциона поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию выполняемых работ, оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик», которая, по своей сути, является подробной и актуальной инструкцией по заполнению участниками аукциона первых частей заявок.

Вместе с тем, как указано выше, ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ОСКАТА» выборочно исполнены требования документации об аукционе в части представления сведений о технических характеристиках предлагаемого к поставке товара, а именно:

Технические характеристики требуемого к поставке товара	Технические характеристики товара предложенного в составе заявки ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ОСКАТА»
---	---

1. Ботинки кожаные утепленные

Высота ботинка* - не менее 14 см

Высота ботинка* - 16 см

Толщина материала верха*, не менее 1,4 мм

Толщина материала верха*, не менее 1,8 мм

Высота профиля протектора* . _ . .

Высота профиля протектора*, мм, не менее 3 Высота профиля протектора*, мм, не менее 4

2. Ботинки кожаные утепленные с жестким подноском

Высота ботинка* - не менее 14 см Высота ботинка* - 16 см

Толщина материала верха*, не менее 1,4 мм Толщина материала верха*, не менее 1,8 мм

Прочность не менее* 200 Дж Прочность не менее* 15 Дж

Высота профиля протектора*, мм, не менее 3 Высота профиля протектора*, мм, не менее 4

3. Сапоги кожаные утепленные

Высота голенища* - не менее 230 мм Высота голенища* - 23 см

Толщина материала верха*, мм, не менее 1,8 Толщина материала верха*, мм, не менее 1,8 мм

Высота профиля протектора*, мм, не менее 3 Высота профиля протектора*, мм, не менее 4

4. Полуботинки кожаные

Толщина материала верха*, не менее 1,8 мм Толщина материала верха*, не менее 1,8 мм

5. Туфли кожаные

Толщина материала верха*, мм, не менее 1,3 Толщина материала верха*, мм, не менее 1,8 мм

6. Сапоги резиновые

Сапоги резиновые женские. Высота голенища* - не менее 28 см Сапоги резиновые женские. Высота голенища* - 30 см

Сапоги резиновые мужские. Высота голенища* - не менее 32 см Сапоги резиновые мужские. Высота голенища* - 30,5 см

Толщина материала верха*, мм, не менее 1,8 Толщина материала верха*, мм, не менее 1

Высота профиля протектора*, мм, не менее 6 Высота профиля протектора*, мм, не менее 4

7. Сапоги резиновые с жестким подноском

Сапоги резиновые женские. Высота голенища* - не менее 28 см Сапоги резиновые женские. Высота голенища* - 39 см

Сапоги резиновые мужские. Высота голенища* - не менее 32 см Сапоги резиновые мужские. Высота голенища* - 39 см

Толщина материала верха*, Толщина материала верха*, мм, не менее 1

мм, не менее 1,8

Высота профиля протектора*, мм, не менее 6 Высота профиля протектора*, мм, не менее 4

Прочность не менее* 200 Дж Прочность не менее* 200 Дж

Таким образом, ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «ОСКАТА» не исполнены требования документации об аукционе, в части представления в составе заявки технических характеристик предлагаемого к поставке товара, при этом участник закупки осознавал необходимость предоставления таких сведений, так как часть показателей технических характеристик, отмеченных цветом и знаком «*», представлены в конкретных значениях, а другая часть сопровождается словами «не менее».

Кроме того, в составе заявки данного участника закупки предложены к поставке товары, по своим техническим характеристикам не соответствующие требованиям технического задания документации об аукционе, а именно:

- подпункт 2 пункта 3.3 Технического задания требовались «Ботинки кожаные утепленные с жестким подноском»: требовалось - прочность «не менее 200 Дж», предложено - «не менее 15 Дж»;

- подпункт 6 пункта 3.3 Технического задания требовались «Сапоги резиновые»: Сапоги резиновые мужские Высота голенища требовалось - «не менее 32 см», предложено - «30,5 см»; Толщина материала верха, требовалось - «не менее 1,8 мм», предложено - «не менее 1 мм»; Высота профиля протектора требовалось - «не менее 6 мм», предложено - «не менее 4».

- подпункт 7 пункта 3.3 Технического задания требовались «Сапоги резиновые с жестким подноском»: Толщина материала верха, требовалось - «не менее 1,8 мм», предложено - «не менее 1 мм»; Высота профиля протектора, требовалось - «не менее 6 мм», предложено - «не менее 4 мм».

Довод заявителя о том, что в соответствии с ГОСТ 28507-99 «Обувь специальная с верхом из кожи для защиты от механических воздействий», не может быть конкретным показателем, так как данный материал является натуральным и возможны отклонения толщины на разных деталях обуви, является не состоятельным, так как при формировании технического задания и описания объекта закупки требования данного ГОСТа не применялись.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в конкурентной процедуре, конклюдентно соглашается с требованиями Документации, в том числе в части требований к товарам, а равно принимает на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких требований.

В ходе приема заявок Заявителем не направлялись запросы на разъяснения положений Документации, что свидетельствует, что требования, сформулированные в Техническом задании, были ясны и понятны Обществу при подаче заявки на участие в Закупке.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что положениями Закупочной документации не предусмотрена возможность предложения улучшенных характеристик поставляемых товаров.

Более того, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик действовал в строгом соответствии с положениями Закупочной документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый дом «Оската» («»0) на действия АО «Почта России» («» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.01.2022 № НП/358/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.