

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ

ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 1679828(8212) 300-800,  
300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru) Именем  
Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар 16 сентября 2019 года

Дело No А29-10133/2018

Резолютивная часть решения объявлена 16 сентября 2019 года, полный текст решения изготовлен 16 сентября 2019 года. Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Басманова П.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

Завадской К.А., рассмотрев в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кировской области дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Источник Сыктывкар» (ИНН: 1101155980, ОГРН: 1171101000762) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) о признании незаконным и отмене постановления, потерпевший: Общество с ограниченной ответственностью «Сыктывкарский хлебокомбинат», третье лицо: Акционерное общество «Кирово-Чепецкий хлебокомбинат», при участии: от заявителя: Городничева В.Е. (по доверенности от 09.01.2019), от ответчика: Дьяконова О.П. (по доверенности от 28.02.2019), от потерпевшего: не явились, от третьего лица: не явились, установил: Общество с ограниченной ответственностью «Источник Сыктывкар» (далее – ООО «Источник Сыктывкар», заявитель) обратилось в Арбитражный суд

## Республики Коми с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы

А29-10133/2018 по Республике Коми (далее – Коми УФАС России, ответчик) о назначении административного наказания от 06.07.2018 № 02-06/4720 по делу об административном правонарушении № РШ 14-05/18, согласно которому заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Определением суда от 03.08.2018 заявление ООО «Источник Сыктывкар» принято к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. Определением от 27.09.2018 суд перешел к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства, к участию в деле в качестве потерпевшего привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Сыктывкарский хлебокомбинат», в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, - Акционерное общество «Кирово-Чепецкий хлебокомбинат». Предварительное судебное заседание назначено на 21.11.2018. Определением суда от 21.11.2018 производство по делу № А29-10133/2018 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Республики Коми по делу А29-7518/2018. В связи с вступлением в законную силу решения Арбитражного суда Республики Коми, принятого по делу № А29-7518/2018, суд 16.08.2019 возобновил производство по делу, судебное разбирательство назначено на 16.09.2019. Антимонопольный орган просит в удовлетворении заявленных требований оказать, постановление Коми УФАС России оставить без

изменения, а заявление ООО «Источник Сыктывкар»-без удовлетворения. Подробно доводы изложены в отзыве. ООО «Сыктывкарский хлебокомбинат» и АО «Кирово-Чепецкий хлебокомбинат» отзывы по существу заявленных требований в материалы дела не представлены. Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомлены о дате и времени судебного заседания, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело с учетом положений, предусмотренных статьей 156 АПК РФ, без участия представителей потерпевшего и третьего лица. Суд, изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, установил следующее. В Коми УФАС России поступили заявления ООО «Сыктывкархлеб» от 08.11.2017 № 968 и гражданина от 03.11.2017 о нарушении законодательства о рекламе в связи с размещением в выпусках газеты «Источник новостей. Сыктывкар» рекламных статей о Кирово-Чепецком хлебокомбинате и производимой им продукции. Спорные статьи размещены в газете «Источник новостей. Сыктывкар» от 07.07.2017 № 14 (014) на странице 5, от 11.08.2017 № 19 (019) на странице <sup>A29-10133/201838</sup>, от 18.08.2017 № 20 (020) на странице 5, от 15.09.2017 № 24 (024) на странице 5. По результатам рассмотрения указанных заявлений принято решение о возбуждении дела № Р 01-01/18 по признакам нарушения пунктов 1, 2, 4 части 2 статьи 5, пунктов 1, 2 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), о чем вынесено соответствующее определение от 12.01.2018 № 03-01/168. Решением Коми УФАС России от 18.04.2018 № 03.01/2854 вышеуказанные рекламные статьи признаны ненадлежащими и недобросовестными в связи с нарушениями пунктов 1, 2, 4 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе. Материалы дела

переданы уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Источник Сыктывкар» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Усмотрев в действиях ООО «Источник Сыктывкар» признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, административным органом 30.05.2018 составлен протокол об административном правонарушении No PШ 14-05/18, а 06.07.2018 за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, вынесено постановление No 03-06/4720 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении No PШ 14-05/18 с назначением административного наказания в виде предупреждения. Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в суд с заявлением о признании его незаконным и отмене. Изучив материалы дела, оценив в совокупности все представленные в дело доказательства, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению. В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной

ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме. Решение Арбитражного суда Республики Коми от 22.01.2019 по делу №А29-7518/2018 постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского <sup>А29-10133/2018</sup> округа от 16.08.2019 оставлено без изменения, апелляционные и кассационная жалобы – без удовлетворения. Указанным решением, имеющим в силу части 2 статьи 69 АПК РФ преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, решение Коми УФАС России от 18.04.2018 № 03-01/2854 № Р 01-01/18, а также предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 18.04.2018 № 03-01/2855 признано незаконным и изменено, исключены ссылки о допущенных нарушениях положений пунктов 1, 2, 4 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в публикациях от 11.08.2017, 15.09.2017, а также нарушении пункта 2 части 2 статьи 5 Закона о рекламе в публикации от 07.07.2017. При этом суд пришел к выводу о доказанности в действиях Общества нарушений требований пунктов 1, 4 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в публикации от 07.07.2017. В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Часть 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или

рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 -6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц -от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц -от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.Объективную сторону правонарушения образуют деяния, повлекшие нарушение законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 -6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

Субъектами правонарушения являются рекламодаделец, рекламопроизводитель или рекламораспространитель.В силу части 1 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.В силу части 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.Пункт 1 статьи 3 Закона о рекламе устанавливает понятие рекламы -это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, А29-10133/20185 формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе объект рекламирования -товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара,

результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. При этом товар определен как продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 3 статьи 3 Закона о рекламе). В силу пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Частью 1 статьи 5 названного Закона предусмотрено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются. В соответствии с пунктами 1, 4 части 2 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством. Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе). Факт нарушения заявителем пунктов 1, 4 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе подтверждается материалами настоящего дела, а также установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Коми от 22.01.2019 по делу №А29-7518/2018. Судом установлено, что в рекламной статье «Чудохлеб». Из Вятки -слюбовью!»,

размещенной в газете «Источник новостей. Сыктывкар» от 07.07.2017 № 14 (014), сообщается о преимуществе реализуемого АО «Кирово-Чепецкий ХК» хлеба по критерию -цена по сравнению с некоторыми крупными производителями хлеба на территории Республики Коми. В частности указывается, что «... в сравнении с крупными производителями хлеба по аналогичным позициям у Кирово-Чепецкого хлебокомбината цены на 25-30% ниже!». Текст данной статьи содержит фотографии. На двух фотографиях представлен товар «батон нарезной»: на одной фотографии на ценнике указано: «Новинка батон «Чудохлеб» 29,05 руб.», на другой – «Батон нарезной 34,5 руб.» (наименование производителя скрыто). Над фотографиями размещен комментарий следующего содержания: «Корреспондент «Источника новостей» сделал фото в одном из магазинов города. Слева -батон «Чудохлеб» от Кирово-Чепецкого

А29-10133/20186Хлебокомбината, справа -батон нарезной от другого производителя. Разница -в 5,45 руб.».

В рассматриваемой публикации содержится некорректное сравнение рекламируемой продукции, что, в свою очередь, привело к доведению до потребителей недостоверной информации о разнице в стоимости реализуемого батона с продукцией иного производителя. В публикации осуществляется сравнение выпускаемой продукции с другими товарами крупных производителей по ценовому критерию. Представленная информация о стоимости хлеба, которая ниже на 25-30%, является недостоверной, поскольку не подтверждена надлежащими доказательствами, содержит сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами иных производителей по ценовому критерию. В спорной публикации речь идет о сравнении хлеба по всем его разновидностям, в том числе в конкретном магазине, то есть в публикации

ведется речь о розничных ценах сравниваемых товаров по всем наименованиям реализуемой продукции. В данном случае некорректное сравнение, осуществленное в публикации от 07.07.2017, повлекло также изложение недостоверной информации о разнице в стоимости реализуемых товаров, что свидетельствует о наличии нарушений, предусмотренных пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе. Рассматриваемая рекламная статья, безусловно, направлена на получение преимуществ АО «Кирово-Чепецкий ХК» в ходе осуществления им предпринимательской деятельности. Принимая во внимание тираж издания (86000 экземпляров), суд приходит к выводу, что рассматриваемая публикация может повлиять на увеличение количества потребителей товаров АО «Кирово-Чепецкий ХК» за счет их оттока от конкурентов, в том числе от ООО «Сыктывкархлеб», что может повлечь для последнего убытки. В связи с этим такая реклама является ненадлежащей, нарушающей требования пункта 4 части 2 статьи 5 Закона о рекламе. На основании изложенного, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела суд приходит к выводу о наличии в действиях Общества события административного правонарушения и вины в его совершении. Вместе с тем суд исключает из оспариваемого решения Коми УФАС России нарушения требований пунктов 1, 2, 4 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в публикациях от 11.08.2017, 15.09.2017, пункта 2 части 2 статьи 5 Закона о рекламе в публикации от 07.07.2017 с учетом их недоказанности, а также обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Коми от 22.01.2019 по делу №А29-7518/2018. Частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что юридическое лицо признается

виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения <sup>А29-10133/20187</sup>правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. При таких условиях административный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ (нарушения требований пунктов 1, 4 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в публикации от 07.07.2017). Нарушений, установленных КоАП РФ, порядка производства по делу об административном правонарушении, не выявлено, оспариваемое постановление вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, наказание назначено в виде предупреждения с учетом положений статьи 4.1.1 КоАП РФ, что соответствует тяжести и обстоятельствам совершенного правонарушения. Относительно доводов Общества о необоснованном отказе в переносе административным органом рассмотрения дела об административном правонарушении судом установлено следующее. Антимонопольным органом назначено дело к рассмотрению первоначально на 14.06.2018. Письмом от 13.06.2018 Общество просило продлить срок рассмотрения дела и перенести на более позднюю дату. Определением от 14.06.2018 Коми УФАС России отложило рассмотрение дела об административном правонарушении на 06.07.2019. Письмо от 04.07.2018 Общество просило перенести дату рассмотрения дела об административном правонарушении до 14.07.2018. Вместе с тем о наличии каких-либо

уважительных причин невозможности явки 06.07.2018 для рассмотрения дела об административном правонарушении Общество не сообщало, такие сведения не представлены и суду. В этой связи антимонопольный орган обоснованно отказал в удовлетворении указанного ходатайства и вынес оспариваемое постановление. На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для отмены оспариваемого постановления Коми УФАС России о назначении административного наказания, факт административного правонарушения и вина заявителя доказаны и подтверждаются имеющимися в материалах дела документами. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Согласно пунктам 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел <sup>А29-10133/20188</sup> об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Необходимо отметить, что

состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является формальным и считается оконченным с момента нарушения требований законодательства. Требования законодательства о рекламе, а также установление административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями. Следовательно, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Отсутствие последствий само по себе не является основанием для квалификации правонарушения в качестве малозначительного. Оценивая характер, степень общественной опасности и конкретные обстоятельства совершения правонарушения, анализируя представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание существенность угрозы охраняемым общественным отношениям, учитывая отсутствие исключительности рассматриваемого случая, суд приходит к выводу о том, что совершенное правонарушение не может быть квалифицировано в качестве малозначительного. Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается. Заявитель при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона. Исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать совершенное правонарушение как малозначительное, не установлено. В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об

оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя. Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд РЕШИЛ: 1. В удовлетворении заявленных требований отказать. 2. Настоящее решение может быть обжаловано в течение десятидневного срока со дня принятия (изготовления в полном объеме) во Второй арбитражный апелляционный суд (город Киров) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми. Судья П.Н. Басманов