

Представителю

Йозефа Флигля

ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ»

Тараданчику В.А.

Новодмитровская ул., д.2., корп.2, оф.105

г.Москва, 127015

ООО «РУФ-2»

Попова ул., 165а

г.Барнаул, 656067

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении дела № 022/01/14.6-1091/2021 о нарушении

антимонопольного законодательства к рассмотрению

02 декабря 2021 года г. Барнаул

Председатель Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, заместитель руководителя управления <...>, на основании приказа руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 02.12.2021г. № 239 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении ООО «РУФ-2» (656067, Алтайский край, г.Барнаул, Попова ул., 165а, ОГРН 102201127772) статьи 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛ:

08 октября 2021 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на рассмотрение поступило заявление гражданина Германии Йозефа Флигля, ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» о нарушении ООО «РУФ-2» запрета на недобросовестную конкуренцию на рынке производства и реализации сельскохозяйственной техники, несмотря на вынесенное Комиссией Алтайского краевого УФАС России решение от 12.02.2021г. по делу № 13-ФАС22-НК/12-18 и выданное на его основании предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (вх. № 2111292).

Решением Комиссии от 12.02.2021г. по делу № 13-ФАС22-НК/12-18 действия ООО «РУФ-2», связанные с введением в гражданский оборот полуприцепов АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT с незаконным использованием секретов производства (ноу-хау) и патента на изобретение, принадлежащих ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК

ГМБХ» и Йозефу Флиглю, а также в копировании продукции заявителей, путем нанесения на готовое изделие наименования АСВ 381 и АСВ 391, ставшего известным среди потребителей сельскохозяйственной техники за счет действий заявителей, признаны актом недобросовестной конкуренции, запрет которой установлен статьями 14.5, 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Обществу предписано прекратить нарушение пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: прекратить демонстрацию и предложение к продаже посредством веб-сайта www.ruf-2.ru полуприцепов АСВ 381 и АСВ 391, в наименованиях которых использовано наименование модели АСВ 381 и АСВ 391, схожее до степени смешения с наименованием модели полуприцепов ASW 381 и ASW 381 концерна «Fliegl».

По мнению заявителей, ООО «РУФ-2» продолжает осуществлять недобросовестную конкуренцию путем производства сельскохозяйственной техники - полуприцепов «Алтай Агро 803», имитирующих внешний вид полуприцепов «АСВ 381» производства концерна Fliegl, а также с неправомерным использованием принадлежащих гражданину Германии Йозефу Флиглю и ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» секретов производства.

В доказательство заявителями предоставлен Акт экспертизы Алтайской ТПП №027 01 00383 от 03.09.2021г.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет недобросовестной конкуренции установлен главой 2.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 10bis «Недобросовестная конкуренция» Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в г. Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В том числе согласно указанной международной правовой норме подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Индивидуализировать продукцию могут как конкретные обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товара за товар

конкурента.

В соответствии со статьей 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В силу статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Сведения о наличии убытков у конкурентов или вреда, причиненного деловой репутации конкурента, вследствие осуществленных действий в антимонопольном органе отсутствуют, следовательно, такой вред и убытки являются потенциальными.

Алтайским краевым УФАС России в рамках дела № 13-ФАС22-НК/12-18 установлено, что секреты производства заявителей стали известны ООО «РУФ-2», и как следствие применимы в производстве сельхозтехники, в силу того, что действующий в интересах Общества его учредитель и исполнительный орган – директор К<...> является генеральным директором ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», которое обладало таким секретом производства, в силу того, что было создано с целью реализации на территории Российской Федерации готовой продукции концерна Fliegl(Флигель). В силу своих должностных полномочий К<...> напрямую имел доступ к такой информации.

В учредительном договоре ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», учредителями которого явились гражданин России К<...> (он же директор), немецкая компания «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», гражданин Федеративной Республики Германии Йозеф Флигель, закреплен запрет на разглашение секретов производства сельскохозяйственной техники.

Данный запрет обусловлен тем, что для ведения деятельности по сборке техники под торговым знаком «Fliegl»(Флигель) ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» была предоставлена необходимая техническая документация, оборудование, оснастка, а также комплектующие для сбора техники, проведено обучение персонала.

Согласно пункту 12.1 учредительного договора от 29.10.2008г., вся конфиденциальная информация (коммерческая тайна, например, список клиентов, цены и ценообразование, внутренние расчетные цены, расчеты, обороты, а также

технические ноу-хау оборудования и установок), которую стороны получили от другой стороны или участника общества в рамках кооперационных переговоров, передается третьему лицу только с разрешения другой стороны.

Конфиденциальной считается информация, которая не является всеобщее известной и доступной и получение которой в деловых отношениях представляет материальную выгоду (п. 12.2 учредительного договора).

Позже, с ведома ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» и Йозефа Флигля, к процессу продажи продукции (сельскохозяйственной техники) концерна Fiegl(Флигл) присоединилось ООО «РУФ-2», одним из учредителей которого также является К<...>, он же избран директором Общества.

Далее ООО «РУФ-2» приступило к выпуску и продаже собственной продукции.

Договорные отношения с заявителями по поводу использования ООО «РУФ-2» при производстве собственной сельскохозяйственной техники секретов производства (ноу-хау), принадлежащих ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», Йозефу Флиглю, отсутствуют.

Приоритет изобретения ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» «ВЫТАЛКИВАЮЩЕЕ УСТРОЙСТВО И САМОСВАЛЬНОЕ ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО, СОДЕРЖАЩЕЕ ВЫТАЛКИВАЮЩЕЕ УСТРОЙСТВО» удостоверяется патентом № 2 710 521 и распространяет свое действие с 17 февраля 2017 года. Указанным патентом ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» предоставлена охрана интеллектуальных прав на изобретение в объеме, определяемом формулой изобретения, которая представлена следующим образом:

1. Выталкивающее устройство (12), в частности, для сельскохозяйственных грузов, содержащее грузовое пространство (36), которое содержит грузовой пол (18), две боковые примыкающие стенки (38) и выталкивающую стенку (14), выполненную с возможностью перемещения в продольном направлении (х) грузового пространства (36) относительно скользящего пола (16), который, в свою очередь, выполнен с возможностью перемещения в продольном направлении (х) грузового пространства (36) относительно грузового пола (18) грузового пространства (36), отличающееся тем, что

выталкивающее устройство (12) содержит первый гидравлический цилиндр (20), который содержит по меньшей мере один поршень (24) первого гидравлического цилиндра, который выполнен с возможностью перемещения в трубе (22) первого гидравлического цилиндра;

выталкивающее устройство (12) содержит второй гидравлический цилиндр (26), который содержит по меньшей мере один поршень (30) второго гидравлического цилиндра, который выполнен с возможностью перемещения в трубе (28) второго гидравлического цилиндра;

выталкивающая стенка (14) установлена на трубе (28) второго гидравлического цилиндра с возможностью перемещения в продольном направлении (х) грузового пространства (36) и с помощью первого гидравлического цилиндра (20) имеет возможность перемещения относительно скользящего пола (16), который имеет возможность перемещения относительно грузового пола (18) грузового

пространства (36) посредством второго гидравлического цилиндра (26).

2. Выталкивающее устройство (12) по п. 1, отличающееся тем, что труба (22) первого гидравлического цилиндра прикреплена к трубе (28) второго гидравлического цилиндра, и поршень (24) первого гидравлического цилиндра прикреплен к выталкивающей стенке (14).

3. Выталкивающее устройство (12) по п. 1 или 2, отличающееся тем, что поршень (30) второго гидравлического цилиндра прикреплен к грузовому полу (18) грузового пространства (36), и труба (28) второго гидравлического цилиндра прикреплена к скользящему полу (16).

4. Выталкивающее устройство (12) по п. 3, отличающееся тем, что на передней стороне на закрытом конце трубы (28) второго гидравлического цилиндра прикреплен несущий элемент (54), продолжающийся в радиальном направлении, при помощи которого труба (28) второго гидравлического цилиндра прикреплена к скользящему полу (16).

5. Выталкивающее устройство (12) по п. 3 или 4, отличающееся тем, что на передней стороне свободного конца поршня (30) второго гидравлического цилиндра прикреплен несущий элемент (52), продолжающийся в радиальном направлении, посредством которого поршень (30) второго гидравлического цилиндра прикреплен к грузовому полу (18) грузового пространства (36).

6. Выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов, отличающееся тем, что поршень (24) первого гидравлического цилиндра и поршень (30) второго гидравлического цилиндра расположены с возможностью выдвижения в противоположных направлениях.

7. Выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов, отличающееся тем, что труба (22) первого гидравлического цилиндра и труба (28) второго гидравлического цилиндра прикреплены друг к другу на соответствующих продольных концах (46, 48), из которых могут выдвигаться соответствующие поршни (24, 30) гидравлического цилиндра.

8. Выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов, отличающееся тем, что выталкивающая стенка (14) посредством по меньшей мере одного скользящего элемента (32), который охватывает трубу (28) второго гидравлического цилиндра по меньшей мере частично на стороне внешней периферии, установлена на трубе (28) второго гидравлического цилиндра.

9. Выталкивающее устройство (12) по п. 8, отличающееся тем, что выталкивающая стенка (14) посредством дополнительного скользящего элемента (34), который охватывает трубу (28) второго гидравлического цилиндра по меньшей мере частично на стороне наружной периферии и отстоит от другого скользящего элемента (32) в осевом направлении, установлена на трубе (28) второго гидравлического цилиндра.

10. Самосвальное транспортное средство (10), содержащее выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов.

Согласно части 3 статьи 1358 ГК РФ, изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый

признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

При установлении использования изобретения или полезной модели толкование формулы изобретения или полезной модели осуществляется в соответствии с частью 2 статьи 1354 настоящего Кодекса.

Заявители, обращаясь в антимонопольный орган, указывают, что при производстве прицепов «Алтай Агро 803» ООО «РУФ-2» продолжает использовать принадлежащие им секреты производства и патент на изобретение, в чем усматриваются признаки нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, заявители считают, что производимые ООО «РУФ-2» полуприцепы «Алтай Агро 803» и «Алтай Агро 702» имитируют внешний вид полуприцепов АСВ 381 и АСВ 271 производства Fliegl, что подтверждается Актом экспертизы Алтайской ТПП, что указывает на признаки нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Согласно Акту экспертизы, в результате проведенного сравнения предоставленных для проведения экспертизы документов и фотоматериалов установлено, что полуприцепы «Алтай Агро 803» - трехосный и «Алтай Агро 702» - двухосный, произведенные ООО «РУФ-2» имитируют внешний вид полуприцепов АСВ 381 и АСВ 271 производства Fliegl.

На основании изложенного, в действиях ООО «РУФ-2» усматриваются признаки нарушения статьи 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 8 статьи 39.1, частями 13, 14 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело № 022/01/14.6-1091/2021 к рассмотрению **на 11 января 2022 года в 14 часов 00 минут по адресу: г. Барнаул, Пролетарская ул., 65 (6 этаж) посредством использования системы видеоконференцсвязи, для чего лицам, участвующим в деле необходимо пройти по ссылке:**
<https://fas2.tconf.rt.ru/c/5716792633>.

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 022/01/14.6-1091/2021 в качестве:

- ответчика – ООО «РУФ-2» (656067, Алтайский край, г.Барнаул, Попова ул., 165а, ОГРН 1022201127772);

- заявителей – Йозефа Флигля (г. Мюльдорф, Федеративная Республика Германия), ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ (г. Мюльдорф, Федеративная Республика Германия).

При участии в рассмотрении дела при себе иметь документ, удостоверяющий личность, а также документ, подтверждающий полномочия.

3. **Заявителям в срок до 28 декабря 2021 года** представить в управление следующие сведения, с приложением копий подтверждающих документов и

материалов:

- доказательства того, что на дату подачи заявления полуприцепы ASW 381, ASW 391, ASW 271 производства концерна Fliegl реализуются на территории Российской Федерации (заявки, договоры купли-продажи/договоры поставки, товарно-транспортные накладные, счета-фактуры, платежные поручения);
- доказательства того, что в производимых заявителями полуприцепах ASW 381, ASW 391, ASW 271 содержится каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения № 2 710 521;
- обоснованная позиция в заинтересованности ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» в рассмотрении настоящего спора (по вопросу привлечения указанного Общества в дело в качестве заинтересованного лица).

4. **ООО «РУФ-2» в срок до 28 декабря 2021 года** представить в управление копию конструкторской документации, включая технические условия, на производство полуприцепов «Алтай Агро», а также отзыв на определение о назначении дела.

Копии документов и материалов должны быть заверены надлежащим образом, направлены с описью вложений.

Обращаю Ваше внимание, что в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а также представление заведомо недостоверных сведений (информации) – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии <...>