РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13726/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИФРИТ»;

в отсутствие представителей ООО «ОСК «ИНФОТРАНС», ООО «РТС-тендер», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.08.2021 № ЕО/48241/21,

рассмотрев жалобу ООО «ИФРИТ» (далее — Заявитель) на действия ООО «ОСК «ИНФОТРАНС» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на Закупка оригинальных и совместимых расходных материалов (реестровый № 32110479017, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с требованиями, установленными в закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Вместе с тем, от Заказчика поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в

отсутствие представителя.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

16.07.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110479017 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на закупку оригинальных и совместимых расходных материалов.

Заявитель указывает, что нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в части требований технического задания.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заказчиком 06.08.2021 внесены изменения в извещение и документацию с целью переносов сроков проведения Закупки и изменения условий технического задания.

На заседании Комиссии Заявитель подтвердил наличие изменений в закупочной документации и отозвал часть доводов, изложенных в жалобе.

Довод № 1.

По мнению Заявителя, техническое задание закупочной документации содержит ряд позиций товара с указанием информации о парт-номере, информации о конкретном производителе товара (а именно, вид ТМЦ - «оригинал»), сведений о параметрах эквивалентности товара.

Данная информация вводит потенциальных участников закупки в заблуждение, поскольку каждому оригинальному парт-номеру соответствует единственный товар с неизменяемыми характеристиками.

Далее Заказчиком задублированы требования технического задания, что также вводит потенциальных участников закупки в заблуждение.

Комиссия отмечает, что 06.08.2021 внесены изменения в документацию в части исключения информации о парт-номерах в техническом задании и дополнения формы технического предложения графой «парт-номер».

При этом требование к поставке оригинального товара (товара определенной марки) не исключено, так как к поставке требуются запасные части для многофункциональных устройств, которое находится на гарантийном

обслуживании.

Данная позиция подтверждается разделом 2 технического задания, где установлено, что в случае, если в приложении № 1 к настоящему техническому заданию указан тип товара «оригинал», то возможность поставки эквивалентных товаров не предусматривается, так как к поставке требуются запасные части для МФУ, которое находится на гарантийном обслуживании.

Комиссия признает довод Заказчика, что, согласно вышеупомянутым изменения от 06.08.2021, положения закупочной документации позволяют участникам Закупки предложить на одну позицию перечня товаров несколько видов оригинального товара, соответствующих техническим характеристикам, указанным в техническом задании, как несостоятельный и не соответствующий фактическим обстоятельствам дела.

Заказчик сам в описании объектов Закупки установил требования таким образом, что подходит одна модель на наименование. То есть в столбце «Наименование» в приложении 1 к техническому заданию по каждой позиции установлена конкретная емкость (в данном случае стандартная или повышенная).

Тем не менее, в столбце «Технические и функциональные характеристики» прописаны характеристики к требуемому товару, в том числе объем с требованием «не менее», который уже установлен (стандартный/повышенный).

В данном случае указанное требование излишне, в частности, установление требования «не менее» по отношению к объему, поскольку требуется поставка оригинального оборудования, которое подразумевает наличие одного уже установленного объема (стандартный/повышенный) и не отличается в зависимости от партии.

То есть в рассматриваемом случае каждому оригинальному картриджу соответствует один единственный картридж с неизменяемыми характеристиками.

Также Комиссия устанавливает, что в приложении 1 к техническому заданию заявлены требования к 7 768 единицам товара.

Комиссия еще раз подчеркивает, что при наличии установленного требования о стандартном или повышенном объеме совершенно излишне дополнительно прописывать в отдельном столбце объем по каждой позиции.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2, Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупка, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке,

контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Таким образом, установление излишних требований противоречит пункту 2 части 1 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы по данному доводу.

В свою очередь, статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая поведение Заказчика, Комиссия исходит из того, что в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Доводы № 2, № 3, № 5 о выявленных нарушениях со стороны Заказчика в части требований технического задания Заявителем отозваны ввиду внесенных Заказчиком изменений 06.08.2021.

Довод № 4.

По мнению Заявителя, Заказчик присвоил закупке неверный код ОКПД2 «28.23 Машины офисные и оборудование, кроме компьютеров и периферийного оборудования», поскольку картриджи относятся к принтерам/МФУ, которые относятся к периферийным устройствам.

Техническим заданием закупочной документации предусмотрена поставка расходных материалов для МФУ, данный товар соответствует коду ОКПД 2 – «28.23.25.000 Части и принадлежности прочих офисных машин».

Таким образом, подкатегория «28.23.25.000 Части и принадлежности прочих офисных машин» входит в группу «28.23 Машины офисные и оборудование, кроме компьютеров и периферийного оборудования».

Согласно подпункту 3 пункта 1 требований к форме плана закупки товаров (работ, услуг), утверждённых постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана», план закупки товаров (работ, услуг) должен содержать, в том числе следующие сведения: предмет договора с указанием идентификационного кода закупки в соответствии Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) с обязательным заполнением разделов, классов и рекомендуемым заполнением подклассов, групп и подгрупп, видов продукции (услуг, работ), а также категорий и

подкатегорий продукции (услуг, работ).

Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком выполнены вышеназванные требования указанного постановления Правительства РФ от 17.09.2012 № 932, в плане закупки Заказчика, размещенном в установленном порядке в единой информационной системе, по соответствующей строке указан раздел и класс кода ОКПД 2.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, комиссии Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Тем самым, довод Заявителя о неверном коде ОКПД 2 отклоняется Комиссией как необоснованный и несоответствующий фактическим обстоятельствам дела.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы в части и наличии нарушений пункта 2 части 1 Закона о закупках.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений, а именно внести изменения в закупочную документацию в части установленных требований к поставляемому товару.

В этой связи, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя обоснованной в части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИФРИТ» (ИНН: 7721811015, ОГРН: 1137746994131) на действия ООО «ОСК «ИНФОТРАНС» (ИНН: 7708316597, ОГРН: 1177746447218) при проведении Закупки обоснованной в части.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание.