

1. ИП «...»А Н.И.

«...»

2. МГУ

119991, Москва город, улица Ленинские горы, дом 1

3. ООО ЭТП ГПБ

117342, Москва город, улица Миклухо-Маклая, дом 40, подвал помещение I комната 25

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-7481/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**29.04.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя МГУ: «...»;

в отсутствие ИП «...»Ой Н.И., извещенной надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 27.04.2020 № ПО/24060/20;

рассмотрев жалобу ИП «...»Ой Н.И. (далее — Заявителя) на действия МГУ (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку товаров электротехнического назначения для Управления общежитиями МГУ имени М. В. Ломоносова () (223.ЗК (МСП).384; Id25240) (**реестровый № 32009048768**) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Запросе котировок от 21.04.2020 участнику ИП «...»ОИ Н.И. (порядковый номер заявки - 2) отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе котировок основании абзаца «а» подпункта 1 пункта 2.8.1 части 2 Извещения о проведении закупки в связи с

несоответствия заявки требованиям Извещения о проведении закупки со следующим обоснованием: «Не представлены сведения, предусмотренные пунктом 3.5 часть 2 Извещения о проведении закупки по следующим пунктам технического задания (часть 3 Извещения о проведении закупки): 2.10, 2.11; 2.40 - 2.45 (не представлена информация о товарном знаке и производителе предлагаемых товаров)».

Комиссией на заседании установлено следующее.

В соответствии с частью 20 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом котировок в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках документации о конкурентной закупке должны быть указаны также требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В Техническом задании Заказчиком сформулированы технические характеристики к товару.

В силу пункта 3.4.6.1 Извещения заявка на участие в закупке должна содержать, в том числе описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, в соответствии с требованиями Извещения о закупке, иные условия исполнения договора (Форма 1 к настоящей части Извещения).

В Форме 1 Заказчиком предусмотрено требование о предоставлении технических характеристики товара, предлагаемого к поставке товара с обязательным указанием на товарный знак и производителя такого товара.

Установлено, что участник в составе заявки представил Форму 1, в которой указано предложение участника закупки в отношении объекта закупки.

Вместе с тем в представленном предложении в отношении некоторых позиций товара участником не отражены сведения о товарном знаке и производителе товара.

Поскольку положения Извещения не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Извещении требованиям.

Учитывая, что положения Извещения прямо предусматривают предоставления сведений о товарном знаке и производителе товара, участнику надлежало представить такую информацию по каждому предлагаемому к поставке товару.

Между тем, как установлено в рамках заседания Комиссии такие сведения были представлены не по всем товарам, а равно Заявка заявителя не соответствовала требованиям Заказчика.

Комиссия отмечает, что в материалы дела Заявителем не представлено никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности представления спорных сведений о товаре.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП «...»ОЙ Н.И. на действия МГУ (ОГРН 1037700258694, ИНН 7729082090) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса котировок, наложенное письмом Московского УФАС России от 27.04.2020 № ПО/24060/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»