

**Главному врачу
Государственного бюджетного
учреждения «Курганский областной
онкологический диспансер»**

<...>

<...>

**Постановление № 21
о назначении административного наказания по делу
№ 045/04/7.30-13/2021**

12.03.2021 г.

г. Курган

Я, Заместитель руководителя Курганского УФАС России <...>., рассмотрев на основании статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) и в порядке, установленном статьей 29.7 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении и материалы дела № 045/04/7.30-13/2021 в отношении должностного лица – главного врача ГБУ «Курганский областной онкологический диспансер» <...>, <...> года рождения, уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>., по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Дело об административном правонарушении № 045/04/7.30-13/2021 рассмотрено в присутствии представителя должностного лица –

главного врача ГБУ «Курганский областной онкологический диспансер» <...>- <...> (доверенность № б/н от 09.03.2021 г.).

Оценив, в порядке ст. 26.11 КоАП РФ обстоятельства дела об административном правонарушении № 045/04/7.30-13/2021, а также представленные в материалы настоящего дела документы, должностное лицо Курганского УФАС России, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.30-13/2021 установлено, что 08.04.2020 г. на официальном сайте единой информационной системы (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий (шприцы) (извещение № 0343200013820000122).

Заказчиком является ГБУ «Курганский областной онкологический диспансер».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 102 452 рубля 00 копеек.

Как установлено пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе установлены в части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, согласно которой вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка

Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При формировании Технического задания Заказчику в рамках Закона о контрактной системе предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Требования к закупаемому товару установлены Заказчиком в Приложении № 1 «Техническое задание» к документации об электронном аукционе.

По позициям № 1,2,3,4,7 Приложения № 1 «Техническое задание» установлены требования к шприцам: «Упаковка полибэг».

Пунктом 4.2.2.4 ГОСТ Р ISO 11607-2011 «Упаковка для медицинских изделий, подлежащих финишной стерилизации. Общие требования», установлено, что пригодность конкретной упаковки для защиты конкретного медицинского изделия должен определять производитель при рассмотрении частных случаев защиты, необходимых для медицинского изделия (например, защиты электронных компонентов от разряда статистического электричества), а также ударов и пиковых нагрузок, возможных при стерилизации и последующем транспортировании и хранении.

Таким образом, законодательство РФ допускает упаковку шприцев инъекционных однократного применения как упаковку полибэг, так и в блистер.

Таким образом, должностное лицо уполномоченное рассматривать данное административное дело, приходит к выводу о том, что требование аукционной документации рассматриваемого электронного аукциона о конкретном типе упаковки – «полибэг» незаконно и необоснованно, поскольку оно не влияет на функциональные и технические характеристики товара. Требования к упаковке являются избыточными, поскольку тип и вид упаковки не оказывают никакого влияния на применение шприцев по их прямому назначению.

Данное избыточное требование нарушает требование пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и указывает на наличие в действиях Заказчика события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2. статьи 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, согласно технических характеристик установленных в Приложении № 1 «Техническое задание» Заказчику требуется к поставке медицинское изделие – «состоящее из калиброванного цилиндра с поршнем, предназначенное для введения жидкостей/газов (например, лекарственных средств) в медицинское изделие или тело или извлечения жидкостей/газов их медицинских изделий/тела (т.е., используемое и для введения, и для отсасывания); игла не прилагается», «Изделие может применяться в различных

медицинских целях и не предназначено специально только лишь для введения лекарственных средств. На дистальном конце цилиндра расположен штыревой коннектор (как правило, типа Луер-лок) для подсоединения иглы для подкожных инъекций или набора для введения лекарственных средств».

Согласно дополнительных технических характеристик по данной позиции Заказчиком установлено требование к «Игле в комплекте – Две и более коннектор – несъемная игла».

Должностное лицо Курганского УФАС России уполномоченное рассматривать данное административное дело приходит к выводу о том, что заказчиком в аукционной документации установлено противоречивое требование к товару, планируемому к поставке, а именно к иглам шприца, что в свою очередь не позволяет участникам закупки указать конкретные характеристики товара в своих заявках, что в свою очередь нарушает требования части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе и указывает на наличие в действиях Заказчика состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о конкретной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с Приказом Департамента здравоохранения Курганской области от 25.05.2016 г. № 64-р на должность главного врача ГБУ «Курганский областной онкологический диспансер» с 25.05.2016 г. назначен <...>.

Пунктом 4.2 раздела 4 Устава ГБУ «Курганский областной

онкологический диспансер» (Приложение к приказу Департамента здравоохранения Курганской области № 1238 от 24.10.2017 г., «Об утверждении изменения в Устав Государственного бюджетного учреждения «Курганский областной онкологический диспансер») утвержденного директором Департамента здравоохранения Курганской области 03.11.2017 г., установлено, что единоличным исполнительным органом учреждения является главный врач. Главный врач назначается на должность и освобождается от должности Учредителем.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 8 раздела 2 Должностной инструкции главного врача Государственного бюджетного учреждения «Курганский областной онкологический диспансер» – Главный врач руководит в соответствии с действующим законодательством деятельностью Учреждения, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества Учреждения, а также финансово-хозяйственные результаты его деятельности.

Аукционная документация на поставку медицинских изделий (шприцы) (извещение № 0343200013820000122) с нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе утверждена главным врачом Государственного бюджетного учреждения «Курганский областной онкологический диспансер» <...>

Следовательно, субъектом правонарушения является должностное лицо – главный врач ГБУ «Курганский областной онкологический диспансер» <...>.

Согласно части 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективной стороной правонарушения, совершенного <...> является вина в форме неосторожности.

Вина <...> в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела и состоит в том, что у него

имелась возможность для соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг.

Объективная сторона – противоправное и недопустимое в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в утверждении аукционной документации с нарушением требований, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

Место совершения правонарушения: Курганская область, г. Курган, ул. Карбышева, д. 33.

Временем совершения правонарушения является дата утверждения аукционной документации, а именно 08.04.2020 г.

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица главного врача ГБУ «Курганский областной онкологический диспансер» <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.30-13/2021 не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст. ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ) в результате рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.30-13/2021, не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении № 045/04/7.30-13/2021, не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении главного врача ГБУ «Курганский областной онкологический диспансер» <...>, полагаю, что основания для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ с применением ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего. В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания ([п. 18](#)).

В соответствии с [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера

совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела № 045/04/7.30-13 /2021 не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом, освобождение от административной ответственности должностного лица по основаниям, предусмотренным ст. 2.9 КоАП РФ, не соответствует целям административного наказания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23.83, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ, учитывая характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо – главного врача ГБУ «Курганский областной онкологический диспансер» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей (три тысячи рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета:

<...> Оплата штрафа по постановлению № 21 от 12.03.2021 за нарушение законодательства о контрактной системе; ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ. Жалоба на

постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года № 195-ФЗ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>