

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/145-2016

13.01.2017г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя МОГБУЗ «Инфекционная больница» Андреевой А.К. (дов. б/н от 12.01.2016г.), без участия представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Рифарм М» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Поставка лекарственных препаратов для нужд Магаданского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Инфекционная больница» (реестровый номер <...>). Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что аукционной комиссией необоснованно принято решение по отклонению второй части его заявки.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 05.12.2016г. уполномоченным органом – Министерством экономического развития, инвестиционной политики и инноваций Магаданской области на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка лекарственных препаратов для нужд Магаданского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Инфекционная больница» (реестровый номер <...>). Начальная (максимальная) цена контракта 61 840,85 рублей.

Согласно извещению о проведении аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 13.12.2016г. 17:45; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 16.12.2016г.; дата проведения аукциона – 19.12.2016г.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 1-2948ЭА-16 от 14.12.2016г., всего на участие в электронном аукционе было подано 5 аукционных заявок. По результатам рассмотрения первых частей аукционных

заявок, аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в электронном аукционе и признании участниками электронного аукциона участников закупки с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона № 0347200001416002968 от 19.12.2016г. на участие в аукционе подали заявки участники закупки с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5. Минимальное предложение о цене контракта, сделанное участником закупки составило 23 690,80 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 2-2948ЭА-16 от 20.12.2016г. по результатам рассмотрения вторых частей заявок победителем аукциона признано ООО «Фитофарм» с ценой контракта 23 690,80 руб.

2. Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Согласно ч.1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу ч.2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно представленным материалам вторая часть заявки участника закупки с

порядковым номером 4 (ООО «Рифарм М») признана несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, по следующему основанию:

Заявка № 4: «Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

В соответствии с п. 7 ч.2 ст.62 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться следующие документы и информация: копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действию по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с п.5 ч.2 ст. 61 44-ФЗ. Согласно п.5 ч.2 ст.61 44-ФЗ в случае, если от имени участника действует иное лицо, предоставляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная печатью и подписанная руководителем.

Заявка участника электронного аукциона ООО «Рифарм М» подписана Сухотериным Михаилом Игоревичем. Согласно информации реестра участников приложена доверенность на заместителя директора Сухотерина М.И., но данная доверенность не содержит права на совершение от имени ООО «Рифарм М» действий по участию в электронных аукционах, в том числе на регистрацию на таких аукционах, а лишь право заключать, изменять и расторгать от имени ООО «Рифарм М» любых договоров.

Таким образом, заявка ООО «Рифарм М» на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п.7 ч.2 ст.62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться, в том числе, копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона.

В силу п.5 ч.2 ст.61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки,

в том числе, копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Согласно представленным материалам дела, заявка участника закупки с порядковым номером 4 (ООО «Рифарм М») подписана Сухотериным Михаилом Игоревичем. В числе документов содержится доверенность на заместителя директора Сухотерина М.И., подписанная директором ООО «Рифарм М» Задоян Н.В. Однако представленная доверенность не содержит права на совершение от имени ООО «Рифарм М» действий по участию в электронных аукционах, в том числе на регистрацию на таких аукционах, а лишь право заключать, изменять, расторгать от имени ООО «Рифарм М» любые договоры, государственные и муниципальные контракты и дополнительные соглашения к ним.

Кроме того, в числе документов, содержится доверенность № 220 от 31.12.2013г. на имя Снитко И.В., выданная директором ООО «Рифарм М» Задоян Н.В. (срок действия доверенности до 31.12.2015г.). Данной доверенностью Снитко И.В. была уполномочена на совершение от имени Общества действий:

- *получение аккредитации на электронных торговых площадках ЗАО «Сбербанк АСТ», ОАО «Единая электронная торговая площадка», Общероссийская система электронной торговли (etp.zakazrf.ru), ЗАО «ММВБ – Информационные Технологии», ООО «РТС – Тендер» (далее электронные торговые площадки);*
- *осуществление действий по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе регистрации на открытых аукционах в электронной форме) на электронных торговых площадках;*
- *подавать запросы на разъяснение положений документации от открытых аукционов в электронной форме;*
- *в случае наличия разногласий по проекту контракта составлять и направлять протоколы разногласий;*
- *подписание контрактов по итогам открытых аукционов в электронной форме на электронных торговых площадках.*

По мнению Комиссии Магаданского УФАС России, вышеназванная доверенность подтверждает тот факт, что подобные доверенности на совершение от имени ООО «Рифарм М» действий по участию в электронных аукционах ранее Обществом выдавались.

Таким образом, исследовав представленные материалы дела, выслушав мнение представителя заказчика, Комиссия Магаданского УФАС пришла к выводу, что аукционной комиссией обоснованно принято решение о признании заявки участника закупки с порядковым номером 4 (ООО «Рифарм М») не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном

аукционе, на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Рифарм М» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Поставка лекарственных препаратов для нужд Магаданского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Инфекционная больница» (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.