

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 1-00-405/77-19 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ОАО «Россети» - Платоновой Н.В. (доверенность от 06.11.2018 № Д-ЦА/276),

в отсутствие представителей ПАО «МРСК Центра», ООО «Информ Инжиниринг» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.02.2019);

рассмотрев жалобу ООО «Информ Инжиниринг» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее также — Организатор закупки), при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на оказание услуг по созданию системы оперативного управления работами для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») (реестровый № 31807198352) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в ненадлежащем формировании Конкурсной документации, а именно:

1. установление противоречивых сведения относительно начальной (максимальной) цены договора;
2. установление противоречивых требований относительно количество лотов Конкурса;

3. противоречие условий технического задания и проекта договора в части сроков оплаты и сроков оказания услуг;
4. отсутствие в документации критериев аналогичности договоров, подтверждающих наличие профильного опыта участника Конкурса;
5. установление требования о предоставлении писем от правообладателя о возможности работы с ПО, наличие в штате сертифицированных специалистов, наличие не менее одного проекта внедрения мобильных решений по управлению техническим обслуживанием и ремонтами в электросетевом комплексе;
6. установление требования о фиксации выполненных работ на твердом носителе с последующим прикреплением документа в СОУР через терминал общего пользования.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 01.11.2018.

26.11.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 47 169 469,60 руб.

В рамках рассмотрения жалобы ООО «ЧОО «Альфа Зет» 28.02.2019 по делу № 1-00-410/77-19 Управлением рассмотрены доводы аналогичные доводам Заявителя № 1, 3, 4 и 5.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приняла решение о прекращении рассмотрения настоящей жалобы в рамках вышеназванных доводов.

Относительно довода Заявителя № 2 об установлении противоречивых требований относительно количество лотов Конкурса установлено следующее.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в пункте 3.2.1 Конкурсной документации установлено, что фактически закупочная процедура проводится по двум лотам: разработку ПО и поставку лицензий на программное обеспечение с функциональными возможностями, отвечающими требованиям Технического задания.

Кроме того, в ответ на поступившие запросы на разъяснения положений Конкурсной документации Организатор торгов подтвердил, что предметом договора, заключаемого по результатам процедуры, предусматривается оказание услуг и поставка лицензий и представил 2 формы договора: лицензионный договор и договор на оказание услуг.

Вместе с тем закупочная процедура размещена на Официальном сайте как один лот.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов пояснил, что оказание услуг и поставка лицензий являются технологически и функционально связанными между собой, в связи с чем допускается объединение их в один лот. Разделение предметов на лоты не отвечает потребностям Заказчика.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив материалы дела, проверив обоснованность спорного довода, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявитель оспаривает установление в пункте 2.3 Технического задания требования о фиксации выполненных работ на твердом носителе с последующим прикреплением документа в СОУР через терминал общего пользования при

условии, что работы также фиксируются с помощью МУ. По мнению Заявителя, задваивание фиксации работ не способствует повышению производительности труда и упрощению оформления документов на бумажном носителе.

Как следует из возражений Организатора торгов, при передаче фактических данных о выполнении работ с МУ в СОУР на этапе обследования и проектирования уточняется объем передаваемых данных и прописывается в проектом решении. На данном этапе будет определен порядок передачи информации с обязательным условием оформления документации и повешением производительности работ по сравнению с существующим. Возможность регистрации на твердом носителе с последующим прикреплением документа в СОУР через терминал общего пользования нужна, например, для случае отказа оборудования (неработоспособность планшета или ключа ЭЦП). В данном случае наряд-допуск выписывается на бумаге и через терминал общего доступа прикрепляется в единую базу данных СОУР.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Вместе с тем Заявителем не представлено доказательств того, что указанные положения Конкурсной документации нарушают его права и законные интересы.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав представителя Заказчика, изучив представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика действующего законодательства в сфере закупок. Следовательно, данный довод жалобы признается необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Информ Инжиниринг» (ОГРН: 1165024050476, ИНН: 5024161729) на действия ПАО «МРСК Центра» (ОГРН: 1046900099498, ИНН: 6901067107) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.02.2019 № ПО/7828/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.