

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3016/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**26.02.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии представителей АО «Особая экономическая зона «Зеленоград» посредством видеоконференцсвязи,

в отсутствие представителей ООО «СК «Форт Инвест», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.02.2021 № ЕО/9925/21,

рассмотрев жалобу ООО «СК «Форт Инвест» (далее также — Заявитель) на действия

АО «Особая экономическая зона «Зеленоград» (далее также — Заказчик) при проведении электронного конкурса на выполнение работ по ремонту фасадов здания Административно-делового центра с выставочным комплексом(реестровый № 32109960478) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает порядок проведения Закупки

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы Заявителя следует, что, несмотря на то что Заказчиком объявлена конкурсная процедура работы на объекте уже ведутся. При этом с целью разъяснения подобных противоречий Заказчику был направлен соответствующий запрос, в ответе на который, по мнению Заявителя, Заказчик изложил недостоверную информацию, поскольку мероприятия по обследованию несущих и ограждающих конструкций уже проведены весной 2020 ООО «Строительная Компания «Инфраструктура» и результаты данных обследований размещены в проектной документации в разделе «Техническое заключение о состоянии несущих конструкций здания АДЦ». Также Заявитель указывает, что на объекте, являющемся предметом Закупки, установлены строительные леса на которые не получен ордер в ОАТИ. Следовательно указанные строительные леса были установлены незаконно. Кроме того на объекте ведется монтаж подсистемы фасадной, для соответствующего вида работ на объект уже завезены материалы – они складированы непосредственно на улице. Данный факт подтвержден фотосъемкой объекта и окружающей его территории.

Относительно доводов о том, что на объекте, являющемся предметом Закупки, работы уже ведутся, а также о незаконности установления строительных лесов, Комиссия отмечает следующее.

Комиссия обращает внимание, что по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы заявителей, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате

нарушения порядка организации и проведения торгов.

Необходимо отметить, что в рамках рассматриваемого довода Заявитель не оспаривает порядок размещения информации, порядок подачи заявок на участие в процедуре, а также положения Закупочной документации, в связи с чем указанный довод не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Определениями Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках доводы поступившей жалобы (заявления), а также обязанность по рассмотрению такой жалобы в пределах перечня случаев, установленных названной нормой.

В то же самое время, оценивая указанный довод Заявителя, следует признать, что такой довод не соотносится со случаями, поименованными в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Довод Заявителя о том, что на объекте установлены строительные леса, на которые не получен ордер в ОАТИ также не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В этой связи Комиссией принято решение оставить указанные доводы Заявителя без рассмотрения.

В части указания Заявителем на недостоверность сведений, представленных в ответе на запрос разъяснений, Комиссией установлено следующее.

Заказчику был направлен запрос о представлении разъяснений, на что Заказчик в своем ответе от 15.02.2021 изложил следующее:

*«В период проектно-изыскательских работ при разработке проектной документации по ремонту фасадов здания Административно-делового центра с выставочным комплексом производились работы по обследованию ограждающих конструкций здания, которые в соответствии с программой работ подразумевали вскрытие конструкций вентилируемого фасада на высоте. Параллельно с работами по обследованию ограждающих конструкций, на сегодняшний день производятся мероприятия по обследованию несущих конструкций здания.»*

*С учетом вышеизложенного сообщая, что в настоящий момент (15.02.2021 г.) здание Административно-делового центра с выставочным комплексом обнесено строительными лесами. Данный фактор не является началом работ по ремонту фасадов здания Административно-делового центра с выставочным комплексом».*

Указанный ответ на запрос разъяснений направлен Заказчиком без нарушения, установленных законодательством, сроков.

По мнению Заявителя, указанная информация является недостоверной.

Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из

правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Заявитель полагает, что наличие Технического заключения о состоянии несущих конструкций здания исключает возможность повторного проведения обследования.

Необходимо отметить, что Заказчиком в инициативном порядке повторно могут осуществляться мероприятия по обследованию несущих конструкций здания.

При этом Заявитель в жалобе не приводит нормативного обоснования своей позиции, а также не представляет каких-либо иных доказательств, помимо ссылки на вышеуказанное техническое заключение и фотографии объекта. В свою очередь, представленные Заявителем фотографии фиксируют исключительно наличие (установление) строительных лесов.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил безусловных доказательств, свидетельствующих о том, что на объекте в настоящий момент ведутся работы, являющиеся предметом Закупки, а также о том, что Заказчиком указана недостоверная информация в ответе на запрос разъяснений.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

**При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без**

**достаточных к тому оснований.**

**Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).**

**Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.**

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СК «Форт Инвест» (ИНН: 7810795816) на действия АО «Особая экономическая зона «Зеленоград» (ИНН: 7735143008) при проведении Закупки необоснованной в части недостоверности сведений, представленных в ответе на запрос разъяснений, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.02.2021 № ЕО/9925/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.