

## РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/03-355

"03" августа 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Косяк Т.В. - председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления,  
Погорелца Д.В. - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа,  
Булындиной Ю.В. - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии:

Шинкаренко Д.Е. - представителя Комитета муниципального заказа администрации Волгограда по доверенности,

Ивановой Е.А. - представителя МОУ Лицей №8 "Олимпия" по доверенности,

Белицкой В.Д. - представителя МОУ Лицей №8 "Олимпия" по доверенности,

Денисюка М.Е. - представителя ООО "Интелхэндс" по доверенности,

рассмотрев материалы дела № 10-06/03-355, возбужденного по жалобам ООО "УСП Компьюлинк" и ООО "Интелхэндс"

### УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 28.07.2010г. (вх. Э.п. № 1406) поступила жалоба ООО "УСП Компьюлинк", а 29.07.2010г. (вх. Ф. № 620, 621) и 30.07.2010г. (вх. № Ф. № 623 - направлено из ФАС России) поступили три жалобы от ООО "Интелхэндс", в которых обжалуются действия аукционной комиссии, уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа администрации Волгограда и заказчика - МОУ Лицей №8 "Олимпия" при проведении открытого аукциона "На право заключить муниципальные контракты на поставку товаров, оказание услуг для муниципальных нужд на 2010 год, связанных с организацией дистанционного образования детей-инвалидов".

Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобы ООО "УСП Компьюлинк" и ООО "Интелхэндс", и представленные материалы, признало их достаточными для принятия жалоб к рассмотрению.

Из жалобы ООО "УСП Компьюлинк" следует, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в данном аукционе от 23.07.2010г., данному обществу было отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 2 в связи с тем, что "...Участник представил копию платежного поручения, в которой отсутствуют отметки банка: в поле "Списано со счета плательщика" не проставлена дата списания денежных средств со счета плательщика, в поле "Отметки банка" - отсутствует подпись ответственного исполнителя"

Аукцион был признан несостоявшимся в связи с тем, что только один участник размещения заказа (ООО "Комтел") был допущен к участию в аукционе и признан участником аукциона по данному лоту.

ООО "УСП Компьюлинк" считает, что данное решение аукционной комиссии является неправомерным, что вызвано нарушением уполномоченным органом - Комитетом муниципального заказа администрации Волгограда части 9 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд".

Согласно подразделу 5 Извещения о проведении открытого аукциона и подраздела 13 "Требование обеспечения заявки (для всех лотов)" документации об аукционе, для участия в аукционе участник размещения заказа должен перечислить заказчику обеспечение заявки на участие в аукционе в размере 5 % от начальной (максимальной) цены контракта не позднее даты и времени начала процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе. Данный подраздел документации об аукционе содержит реквизиты счета для перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки.

Реквизитами счета для перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки были указаны:

Получатель: Муниципальное общеобразовательное учреждение лицей № 8 "Олимпия" Дзержинского района г. Волгограда

ИНН

КПП

Р/с в ГРКЦ ГУ Банка России по Волгоградской области, г. Волгоград

БИК

13 июля 2010г. платежным поручением № 00315 на расчетный счет МОУ № 8 "Олимпия" по указанным реквизитам в качестве обеспечения заявки было отправлено 80 000 рублей.

Платежным поручением № 315 от 13.07.2010 года ГРКЦ ГУ Банка России по Волгоградской области указанная сумма была возвращена на счет ООО "УСП Компьюлинк" с кодом причины возврата 49, что согласно Приложению № 8 к Положению Центрального Банка России от 23 июня 1998 г. № 36-П "О межрегиональных электронных расчетах, осуществляемых через расчетную сеть Банка России", означает, что возврат денежных средств осуществлен в связи с изменением платежных реквизитов получателя.

Однако на официальном сайте Муниципального заказа города Волгограда информация об изменении платежных реквизитов получателя (муниципального заказчика), не размещалась, и ООО "УСП Компьюлинк" не было проинформировано об изменении реквизитов счета для перечисления денежных средств, являющихся обеспечением заявки, а реквизиты, указанные данным обществом при перечислении обеспечения заявки, полностью соответствовали реквизитам, указанным в документации об аукционе.

Согласно пункту 8 части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, в документации об аукционе указывается размер обеспечения заявки на участие в аукционе, срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения такой заявки, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств в случае установления заказчиком, уполномоченным органом требования обеспечения заявки на участие в аукционе.

В данном случае требование об обеспечении заявки на участие в аукционе содержалось и в извещении о проведении открытого аукциона, и в документации об аукционе, т.е. при изменении реквизитов счета для перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки, уполномоченный орган был обязан внести изменения в документацию об аукционе.

Порядок внесения изменений в документацию об аукционе установлен частью 9 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, в соответствии с которой, уполномоченный орган вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе. В этом случае, согласно указанной статье, уполномоченный орган обязан: в течение одного дня со дня принятия указанного решения разместить такие изменения на официальном сайте и продлить срок

подачи заявок так, что бы со дня опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте изменений, внесенных в документацию об аукционе, до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

Однако уполномоченный орган не исполнил ни одной из возложенных на него законом обязанностей, вследствие чего, ООО "УСП Компьюлинк", надлежащим образом совершивший все необходимые действия для участия в аукционе, и направивший обеспечение на указанный в документации об аукционе счет, допущен к участию в аукционе не был.

Кроме этого, согласно части 9 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, уполномоченный орган вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее, чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, последним днем подачи заявок на участие в открытом аукционе являлось 16 июля 2010 года.

Таким образом, самое позднее, когда уполномоченный орган имел право изменить документацию об аукционе - 11 июля 2010 года; в этом случае не позднее 12 июля на официальном сайте должна была появиться информация о внесении изменений в документацию об аукционе, и срок подачи заявок на участие в аукционе должен был быть продлен.

Однако, на момент отправления ООО "УСП Компьюлинк" платежного поручения (вторая половина дня 13 июля 2010 года), никаких сведений об изменении реквизитов счета для перечисления указанных денежных средств в качестве обеспечения заявки, на официальном сайте размещено не было, срок подачи заявок на участие в аукционе продлен также не был.

Кроме этого, после получения 13 июля 2010 года платежного поручения о возврате обеспечения заявки, ООО "УСП Компьюлинк" направило в адрес уполномоченного органа информационное письмо, с объяснением ситуации и гарантией перечисления суммы обеспечения по факту получения новых реквизитов счета для перечисления обеспечения, однако никакого ответа не последовало, а позже ООО "УСП Компьюлинк" было отказано в допуске ввиду неправильного оформления платежного поручения.

Из жалоб ООО "Интелхэндс" следует, что данная организация приняла участие в обозначенном аукционе, подав заявку по лоту № 1.

Решением аукционной комиссии (оформленным протоколом от 16-23.07.2010г.) ООО "Интелхэндс" было отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 1 со ссылкой в качестве основания принятого решения на пункт 3 части 1 статьи 12 Федерального закона РФ № 94-ФЗ от 21.07.2005 года.

Заявитель указывает на ряд нарушений части 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", допущенных при составлении данного протокола

1) Согласно указанному протоколу, на заседании по рассмотрению заявок присутствовали следующие члены аукционной комиссии: Иванова Елена Николаевна, Даниленко Зоя Александровна, Иванова Елена Александровна, Белицкая Вероника Дмитриевна, Талалаева Юлия Викторовна, что впоследствии было удостоверено их подписями на протоколе. Однако протокол рассмотрения заявок содержит не сведения о решении каждого из вышеперечисленных членов аукционной комиссии, а сведения о голосовании каждого члена комиссии за решение аукционной комиссии, т.е. каждый член комиссии не принимал

собственное решение, а выражал свое отношение к уже сформированному решению аукционной комиссии и делал это уже после рассмотрения заявок (на основании результатов которого было принято решение аукционной комиссией); 2) из протокола неясно, что представляют из себя результаты рассмотрения заявок, на основании которых, было принято решение аукционной комиссии; 3) секретарь аукционной комиссии - Талалаева Ю.В. присутствовала на процедуре рассмотрения заявок, однако никаких сведений о ее решении протокол рассмотрения заявок не содержит; 4) протокол рассмотрения заявок не был подписан заказчиком и уполномоченным органом.

Заявитель ссылается на то, что в качестве обоснования принятого в отношении ООО "Интелхэндс", решения, в протоколе было указано: Пунктом 3 части 1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. предусмотрен отказ в допуске к участию в аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспеченности таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе.

По мнению подателя жалобы, в обосновании принятого решения сама аукционная комиссия указывает, что копия платежного поручения была данным участником размещения заказа представлена, т.е. для применения п. 3 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ в отношении ООО "Интелхэндс" у аукционной комиссии не было оснований.

ООО "Интелхэндс" считает, что ссылка аукционной комиссии на то, что в сведениях о назначении платежа платежного поручения было указано неполное наименование аукциона (представленное, как несоответствие сведениям о назначении платежа, указанным в документации об аукционе), противоречит фактическим обстоятельствам и законодательству РФ.

Пунктом 2 Приказа Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н "Об утверждении правил указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации" предусмотрено, что информацию в полях "Платательщик", "Получатель", "Назначение платежа" и иную предусмотренную настоящим Приказом информацию в полях расчетных документов, перевод средств по которым осуществляется через подразделения расчетной сети Центрального банка Российской Федерации с использованием электронной технологии без сопровождения расчетными документами на бумажном носителе), следует заполнять с учетом максимального количества знаков, установленного для данных полей Центральным банком Российской Федерации."

В пункте 1 Приложения 4 к "Положению о межрегиональных электронных расчетах, осуществляемых через расчетную сеть Банка России" (утв. Центральным банком РФ 23.06.1998 № 36-П), установлено, что длина поля "Назначение платежа" платежного поручения составляет 210 символов.

Пунктом 13 раздела "Условия размещения муниципального заказа" документации об аукционе было установлено, что "Документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле "Назначение платежа" обязательно указывается следующее: "Обеспечение аукционной заявки. Средства по аукциону (указывается полное наименование аукциона и № лота)".

По мнению заявителя, учитывая название аукциона, в поле "Назначение платежа" платежного поручения подлежит указанию следующая информация: "Обеспечение

аукционной заявки. Средства по аукциону "На право заключить муниципальные контракты на поставку товаров, оказание услуг для муниципальных нужд на 2010 год, связанных с организацией дистанционного образования детей-инвалидов", лот № 1", что составляет 243 символа.

Следовательно, для исполнения установленного Центральным банком РФ требования к длине (в символах) поля "Назначение платежа" платежного поручения предусмотренная документацией об аукционе информация подлежит сокращению.

Податель жалобы считает, что сокращение информации (подлежащей указанию в поле "Назначение платежа" платежного поручения) не влечет за собой утрату однозначности понимания назначения платежа и не приводит к невозможности идентификации данного платежа, а обозначенная в поле "Назначение платежа" платежного поручения ООО "Интелхэндс" информация, представляет из себя сокращенный вариант полного наименования аукциона, в связи с чем, вывод аукционной комиссии о неполноте указания наименования аукциона не имеет под собой фактических оснований, т.е. отказ в допуске данному обществу неправомерен.

На заседании комиссии УФАС представители уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа администрации Волгограда и заказчика - МОУ Лицей №8 "Олимпия" по существу жалоб пояснили следующее:

Открытый аукцион "На право заключить муниципальные контракты на поставку товаров, оказание услуг для муниципальных нужд на 2010 год, связанных с организацией дистанционного образования детей-инвалидов" был проведен в соответствии с нормами законодательства РФ о размещении заказов.

Учитывая отсутствие нарушений действующего законодательства, представители уполномоченного органа и заказчика попросили в удовлетворении жалоб отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, и проведя внеплановую проверку данных торгов, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к следующим выводам:

1. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Пунктом 4 части 1 статьи 34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Согласно Разъяснениям Минэкономразвития России и ФАС России № 13613-АП/Д0 № ИА/27690 "О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ "О размещении заказов...", размещенным на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>, "конкурсная или аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах в случае, если в представленном платежном поручении (копии платежного поручения) содержатся сведения о назначении платежа не соответствующие, указанным в документации о торгах".

Частью 5 статьи 32 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ установлено, что

заказчиком, уполномоченным органом может быть установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения участия в открытом аукционе в электронной форме. При этом размер обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения участия в открытом аукционе в электронной форме не может превышать пять процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). В случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения заявки на участие в аукционе, такое требование в равной мере распространяется на всех участников размещения заказа и указывается в документации об аукционе. Согласно пункту 1 части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Подпунктом "а" пункта 3 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, предусмотрено, что заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения). В соответствии с пунктом 6 раздела "Для участия в аукционе участники должны представить следующие документы, заверенные в установленном порядке" документации о проведении открытого аукциона "На право заключить муниципальные контракты на поставку товаров, оказание услуг для муниципальных нужд на 2010 год, связанных с организацией дистанционного образования детей-инвалидов" было установлено требование о предоставлении документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, (платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копии такого поручения), оформленных в соответствии с нормативными актами РФ.

Согласно пункту 13 раздела "Условия размещения муниципального заказа" документации об аукционе, документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле "Назначение платежа" обязательно указывается следующее: "Обеспечение аукционной заявки. Средства по аукциону (указывается полное наименование аукциона и № лота)".

Комиссия УФАС установила, что изменения в документацию об аукционе, в том числе в части платежных реквизитов, уполномоченным органом не вносились. В платежном поручении, представленном в составе заявки ООО "Интелхэндс" по лоту № 1, в поле "Назначение платежа" была обозначена следующая информация: "Обеспеч. аукц. заявки. Ср-ва на разм. муниц. заказа "На право закл. муницип. контр.на пост. тов. для муницип. нужд на 2010г. связ. с дист обуч детей-инвалидов. Лот № 1 НДС не облагается", т.е. не были полностью исполнены требования к назначению платежа, предусмотренные документацией об аукционе.

В платежном поручении, представленном в составе заявки ООО "УСП Компьюлинк" по лоту № 2, в поле "Списано со счёта плательщика" отсутствует отметка о дате списания денежных средств со счёта плательщика, а поле "Отметки банка" отсутствует подпись ответственного исполнителя, что нарушает положения пункта

3.8 Главы 3 Положения Центрального Банка РФ от 3 октября 2002 г. N 2-П, которыми установлено, что при оплате платежного поручения на всех экземплярах расчетного документа в поле "Списано со сч. плат." проставляется дата списания денежных средств со счета плательщика (при частичной оплате - дата последнего платежа), в поле "Отметки банка" проставляются штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Кроме того, в заявке ООО "УСП Компьюлинк" не был указан номер и наименование лота, в отношении которого она подана, что противоречит требованиям образца заявки на участие в аукционе, установленного в документации об аукционе, согласно которому, в случае если заказ состоит из нескольких лотов, участник размещения заказа должен указать наименование и номер лота, по которому подается заявка.

Таким образом, при отказе в допуске ООО "УСП Компьюлинк" и ООО "Интелхэндс" к участию в данном аукционе по вышеуказанным основаниям, аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ.

2. В соответствии с частью 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте.

Комиссия УФАС установила, что протокол рассмотрения заявок на участие в "На право заключить муниципальные контракты на поставку товаров, оказание услуг для муниципальных нужд на 2010 год, связанных с организацией дистанционного образования детей-инвалидов" от 23.07.2010г. содержит сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника

размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Данный протокол был подписан всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии, (которая состояла из представителей заказчика - Иванова Елена Александровна и Белицкая Вероника Дмитриевна и представителей уполномоченного органа - Иванова Елена Николаевна и Даниленко Зоя Александровна).

Талалаева Юлия Викторовна не является членом аукционной комиссии, обладающим права голоса в ходе принятия решений по данному аукциону, список которых был определен решением председателя Комитета муниципального заказа администрации Волгограда о создании аукционной комиссии № 339 от 22.06.2010г. Талалаева Ю.В. в ходе заседания по рассмотрению заявок выполняла функции секретаря аукционной комиссии, в связи с чем, в протоколе рассмотрения заявок от 23.07.2010г. имеется ее подпись, но отсутствуют сведения о ее решении, так как данное лицо не член аукционной комиссии по проведению указанных торгов. Таким образом, вышеозначенный протокол рассмотрения заявок оформлен в соответствии с положениями ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ, т.е. доводы жалобы ООО "Интелхэндс" являются необоснованными и в этой части.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

- 1.Признать жалобу ООО "УСП Компьюлинк" необоснованной.
- 2.Признать жалобы ООО "Интелхэндс" необоснованными.