

## **РЕШЕНИЕ**

Оглашено: 12 марта 2015 г.

г. Черкесск

Изготовлено в полном объеме: 24.03.2015 г.

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: - К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления,

Членов Комиссии:

- С.М. Кумратова – начальника отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- О.С. Лях – советника экономического Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в ЮФО;

- А.М. Джантемировой – специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,

рассмотрев дело № 14 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Хоум кредит энд финанс Банк» (125040, г. Москва, ул. ...., дом 8, корпус 1) и Обществом с ограниченной ответственностью «ППФ Страхования жизни» (125047, г. Москва ул. .... д. 4) пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании контрагенту невыгодных условий договора,

### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В УФАС по КЧР с жалобой на действия ООО «Хоум Кредит энд финанс Банк» (далее - Банк Хоум Кредит) и ООО «ППФ Страхования жизни» (далее - Страховая компания), выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора путем введения в заблуждение, обратилась ФИО.

Из жалобы следует, что 11.03.2013 года между ФИО и Банком был заключен кредитный договор № ..... Согласно условиям которого сумма кредитования

составила 223 232 рубля с выплатой 40,90 % годовых сроком на 48 месяца. Введя ее в заблуждение, сотрудник Банка также оформила договор страхования жизни заемщика № .... от 11.03.2013 года, обусловив необходимость оформления договора страхования тем, что без заключения данной дополнительной услуги ей не будет одобрена заявка и будет отказано в кредитовании. Сумма взноса на личное страхование была удержана Банком единовременно при выдаче кредита (в соответствии с п 1.2 кредитного договора) и составила 23 232 рублей. Таким образом, сумма к выдаче составила в конечном итоге 200000 рублей. При этом, сотрудник Банка не информировал заемщицу о возможности расторгнуть договор страхования и о сроке, в течении которого возможен возврат уплаченной страховой премии. Подписывая предложенную форму договоров, заявительница была уверена, что условие страхования являлось обязательным условием заключения кредитного договора, в этом ее убедила сотрудник Банка. К тому же, заявление о личном страховании располагается на одном бланке с заявлением на получение кредита с заранее проставленной типографским способом суммой страховой премии, поэтому воспринималось заявительницей как единый документ, необходимый для заполнения и подписания. Сам типовой бланк заявления заполняется сотрудником Банка и не содержит отдельной графы для подписания в части личного страхования, подпись ставится под всем документом в целом. Из жалобы также следует, что заемщица обратилась в Банк с заявлением, однако сотрудник Банка отказалась в его принятии и сообщила о том, что истек 30 дневный срок для расторжения договора страхования, вследствие чего возврат уплаченной суммы страховой премии невозможен. Действия Банка по навязыванию услуги страхования заявительница считает неправомерными и нарушающими ее права и законные интересы.

ООО «Хоум Кредит энд финанс Банк» свои действия не считает противоправными, полагает, что они полностью основаны на действующем законодательстве. Из письменных пояснений ответчика следует, что кредитный договор между Банком и заявительницей был заключен на основании ее свободного волеизъявления и после согласования всех условий. Сумма кредита на оплату страхового взноса на личное страхование была перечислена Банком страховщику ООО «ППФ Страхования жизни» на основании распоряжения заемщика. Договор страхования был заключен на основании заявления на страхование №.... Ответчик также указывает на то, что заемщик своей подписью подтверждает, что ему понятны все условия договора и он с ними полностью согласен. На момент заключения договора Банк являлся страховым агентом ООО «ППФ Страхования жизни» (страховщика) на основании договора. Включение в кредитный договор с заемщиком-гражданином условия о страховании его жизни и здоровья не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия. Отсутствие у заемщика обязательств по заключению договора страхования и возможность получения кредита без заключения договора страхования подтверждается, по мнению ответчика, подписью заемщика в заявке, разделом «О страховании» условий кредитного договора, заявлением заемщиком на добровольное страхование и т.д. Банк также утверждает, что в его операционных подразделениях размещена информация о том, что страхование не является обязательным условием получения кредита, а также о возможности застраховаться в любой страховой компании по выбору клиента, эта же информация доводится до сведения потенциальных клиентов при консультировании о продуктах и услугах Банка. Ответчик ссылается на правовую

позицию ВАС РФ и ВС РФ, как подтверждение правомерности своих действий.

Из письменных пояснений ответчика ООО «ППФ Страхования жизни» считает необходимым пояснить следующее. В рамках сотрудничества между ООО «ППФ Страхования жизни» и кредитной организацией ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» (далее – Банк) подписаны Договор №... от 01.12.2008 г., Договор №... от 01.12.2008 г. и Договор №... от 01.12.2008 г., которые регулируют взаимоотношения между ООО «ППФ Страхования жизни» и Банком по порядку и срокам проведения Банком безналичных расчетов между ООО «ППФ Страхования жизни» и его клиентами, в лице заемщиков Банка.

Договоры о сотрудничестве признаны соответствующими антимонопольному законодательству, что подтверждается решением ФАС России «..... от 28.11.2008 г. (приложение 1) и разъяснением ФАС России к данному решению №..... от 20.01.2009 г. (приложением 2), следовательно, взаимоотношения ООО «ППФ Страхования жизни» с Банком в рамках договоров о сотрудничестве не могут нарушать антимонопольное законодательство. При этом ООО «ППФ Страхования жизни» и Банк действует в строгом соответствии с договорами о сотрудничестве и никакими иными действиями, выходящими за их рамки не совершают. Заключение договора страхования осуществлялось в соответствии со статьей 940 ГК РФ путем обмена документами, а именно заявитель подал в адрес ООО «ППФ Страхование жизни» заявление на страхование, а ООО «ППФ Страхование жизни» в обмен на данное заявление выдало заявителю вышеуказанный полис. Собственноручная подпись заявителя на страхование подтверждает факт информированности заявителя о том, что страхование является добровольным, а также выражает согласие на оплату страхового взноса путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «ППФ Страхование жизни» с его расчетного счета в Банке. Страховая премия по договору составила 23 2323 рублей и была оплачена одновременно путем безналичного перечисления на счет ООО «ППФ Страхование жизни». Правила страхования и страховой полис были вручены заявителю при заключении договора страхования, заявитель был с ними ознакомлен и согласен, о чем свидетельствует собственноручная подпись заявителя на заявление страхования. При этом заявитель не предпринял никаких действий, чтобы отказаться от предлагаемого страхования. В том числе заявитель по сегодняшний день не направил в адрес ООО «ППФ Страхование жизни» заявление о расторжении договора страхования и возврате страховой премии. При этом, ООО «ППФ Страхование жизни» и обращает внимание, что заявитель неоднократно пользовался услугами ООО «ППФ Страхование жизни» в области страхования. Все указанные договоры страхования были заключены при посредничестве Банка в рамках получения заявителем потребительских кредитов. Из этого следует, что заявитель, подписывая заявление на страхование от 11.03.2013 г., в полной мере осознавал все условия страхования, в том числе добровольность данного страхования, способ и условия оплаты страховой премии и другое. В этой связи утверждение заявителя о том, что ему что-то без его ведома навязали, противоречит изложенным фактам. Если ФИО считает, что при оформлении кредита он был заблужден, и в договоре есть условия, о которых он не знал, не слышал, не согласен или под которыми он не подписывался, в таком случае несоответствие каких-либо условий данного договора ГК РФ и недействительность договора подлежит оспариванию в рамках гражданского законодательства. Принимая во внимание отсутствие в обстоятельствах дела признаков, свидетельствующих о потенциальной угрозе

монополизации на конкретном рынке или о действиях недобросовестной конкуренции, следует отметить, что претензия заявителя подлежит рассмотрению в рамках Закона о защите прав потребителя, в частности в соответствии со статьей 16, а не в рамках Закона о защите конкуренции. В дополнение к вышеизложенному ООО «ППФ Страхование жизни» обращает внимание, что оно не влияло и не могло повлиять на решения Банка, как касательно условий выдачи потребительского кредита, так и касательно условий сотрудничества Банка с другими страховыми компаниями, выбор страховой компании не обусловлен наличием договорных отношений между Банком и страховой компанией. Из этого следует, что в рассматриваемом в рамках дела случае отсутствует один из основных признаков нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции-ограничение конкуренции. На основании вышеизложенного, ООО «ППФ Страхование жизни» считает, что в его действиях отсутствуют признаки нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Закон о защите конкуренции, на основании чего, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, ООО «ППФ Страхование жизни» просит прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Свои действия Страховая компания считает законными, наличие антиконкурентных соглашений с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» отрицает, полагает, что страхование не являлось условием выдачи кредита, заключая договор страхования ФИО располагала полной информацией о предложенной услуге страхования, имела возможность отказаться от заключения договора страхования, однако согласилась с условиями договора страхования и в полном объеме исполнила принятые на себя обязательства.

Исследовав доводы заявительницы, пояснения и письменные доказательства по делу, Комиссия приходит к следующему.

Руководителем УФАС по КЧР было дано согласие на возбуждение дела по признакам нарушения ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» и ООО «ППФ Страхование жизни» пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции». 22.01.2015 года Приказом № ... было возбуждено настоящее дело. Определением от 13.02.2015 года дело № .... назначено к рассмотрению.

Согласно материалам дела между заявительницей и ответчиком ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» заключен кредитный договор № ... от 11.03.2013 года.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. То есть, выдача банком кредита заемщику - это действие, направленное на исполнение обязанности банка в рамках кредитного договора.

Исходя из письменных материалов дела в рамках кредитного договора между заявительницей ФИО и ООО «ППФ Страхование жизни» был также заключен договор страхования жизни заемщиков кредита № ... от 11.03.2013 года.

Согласно ч. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию),

уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В соответствии с ч. 2 ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Как следует из содержания указанных норм права, кредитный договор и договор личного страхования являются самостоятельными гражданско-правовыми обязательствами с самостоятельными предметами и объектами. Возникновение обязательств из кредитного договора не может обуславливать возникновение обязательств из договора личного страхования, поскольку гражданским законодательством не предусмотрена обязанность заемщика по заключению договора личного страхования при заключении кредитного договора.

В отношениях между Банком - исполнителем услуги по предоставлению заемщику денежных средств (кредита) гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав. Данный вывод вытекает из Постановления Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части 2 статьи 29 Федерального закона от 03.02.1996 года «О банках и банковской деятельности в связи с жалобами граждан <...>, <...> и <...>».

Очевидно, что ФИО, как лицо, не обладающее специальными познаниями в банковской деятельности, не была способна отличить одну услугу, предоставляемую в рамках кредитования, от другой и определить, насколько необходима и затратна для нее эта услуга. У заявительницы не имеется специальных познаний в банковской сфере или области права, что лишало ее возможности критично оценивать условия кредитного договора или предположить, что Банк внес в текст соглашения заведомо не соответствующие нормативно-правовым актам пункты. В силу своей юридической неграмотности ФИО не могла знать, что условие (п. 1.2.) об удержании взноса на личное страхование нарушают ее права, как потребителя банковских услуг, и соответственно, воспользоваться этой самой свободой договора.

При этом возможность отказаться от заключения договора с банком, внешне свидетельствующая о признании свободы договора, не может считаться достаточной для ее реального обеспечения гражданам, тем более, когда не гарантировано должным образом право граждан на защиту от экономической деятельности банков, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не предусмотрены механизмы рыночного контроля за кредитными организациями, включая предоставление потребителям информации об экономическом положении банка, и гражданин вынужден соглашаться на фактически диктуемые ему условия.

При таких обстоятельствах, следует признать, что при отказе ФИО приобрести дополнительную услугу страхования, кредитный договор был бы не подписан сторонами, и Банк не предоставил бы кредит заявительнице на тех же условиях.

Таким образом, довод ответчиков о добровольности заключения договора

страхования подлежит отклонению.

Из пояснений на заседании Комиссии следует, что после оформления потребительского кредита заявительнице был передан пакет документов, который ею был приложен к своей жалобе: кредитный договор (заявка на открытие банковских счетов) № ..... от 11.03.2013 года, договор страхования жизни заемщиков кредита (полис) № ..... от 11.03.2013 года со страховой компанией «ППФ Страхование жизни»; график погашения по кредиту. В данном перечне отсутствовали полисные условия, являющиеся неотъемлемой частью кредитного договора, таким образом, ознакомиться и уяснить их содержание у ФИО не было возможности.

Исходя из норм Федерального закона РФ от 21.12.2013 года № 353 – ФЗ «О потребительском кредите (займе)» договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий (ч. 1 ст. 5). Как следует из Общих условий кредитного договора ответчика ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» (ч.1 раздела III «Имущественная ответственность сторон за нарушение договора»), обеспечением исполнения клиентом обязательств по договору на основании ст. 329 и ст. 330 ГК РФ является неустойка (штрафы, пени), предусмотренная Тарифами Банка.

Исходя из текста того же нормативного акта, индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя в том числе следующие условия: указание о необходимости предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа) и требования к такому обеспечению (п.10 ч. 9 ст. 5 ФЗ «О потребительском кредите (займе)»). В договоре потребительского кредита (займа) не могут содержаться: условия, устанавливающие обязанность заемщика пользоваться услугами третьих лиц в связи с исполнением денежных обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа) за отдельную плату (п.3 ч.13 ст. 5 ФЗ «О потребительском кредите (займе)»).

Пунктом 6.3. полисных условий предусмотрено, что страхователю предоставляется тридцатидневный период с даты начала действия договора страхования, в течение которого, по соглашению сторон, возможно аннулирование договора страхования. Желание страхователя аннулировать договор страхования должно быть подтверждено письменным заявлением страхователя подписанным собственноручно. При аннулировании договора страхования страхователю возвращается страховая премия в полном объеме.

Подпунктом 11.2.2 пункта 11.2. действие договора страхования прекращается по инициативе (требованию) страхователя. При этом досрочное прекращение договора страхования производится на основании письменного заявления страхователя с приложением оригинала договора страхования (полиса), документа, удостоверяющего личность. Договор считается прекращенным с 00:00 часов дня, указанного в заявлении, или дня получения заявления страховщиком, если дата прекращения договора не указана, либо указанная страхователем дата прекращения договора является более ранней, чем дата получения заявления страховщиком.

Пунктом 11.3. предусмотрено, что на основании подпункта 11.2.2 в случае

досрочного расторжения договора страхования страхователю выплачивается часть страховой премии в размере доли последнего уплаченного страхового взноса, пропорционально не истекшей части оплаченного периода страхования, за вычетом суммы административных расходов страховщика.

Страхование в данном случае не являлось добровольным, поскольку само условие о взносе на личное страхование является частью кредитного договора, который, в связи с обязательностью его письменной формы, должен был быть подписан. Следует отметить, что типовой бланк кредитного договора не содержит отдельной графы для подписания (или отказа) в части личного страхования, или графы, дающей возможность выбрать вид страхования или условия, избрать иную страховую компанию, нежели определил Банк, подпись ставится под всем документом в целом. Заявление о личном страховании располагается на одном бланке с заявлением на получение кредита с заранее проставленной типографским способом суммой страховой премии, поэтому воспринималось ФИО как единый документ, необходимый для подписания.

Отсутствие в кредитном договоре ссылок на возможность выбора вида, условий страхования, на возможность страхования в любых иных страховых организациях, помимо предложенных банком, является ограничением свободы договора, то есть навязыванием дополнительных услуг.

В обоснование своих доводов ответчики со ссылкой на положения ст. 421 ГК РФ, ст. 422 ГК РФ, предусматривающих свободу договора, утверждают о том, что, подписав кредитный договор, заявительница подтвердила, что ознакомлена с условиями кредитования, согласилась с условиями предоставления кредита, в том числе с п. 1.2 кредитного договора, выразила свое согласие с ними.

Однако с данным доводом согласиться невозможно, поскольку ст. 422 ГК РФ устанавливает определенные ограничения в применении ст. 421 ГК РФ.

Согласно ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом, т.е. стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону.

Свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод и может быть ограничена федеральным законом.

Исследовав в совокупности доводы заявительницы, ответчиков, имеющиеся в деле письменные материалы, Комиссия УФАС по КЧР приходит к выводу о том, что своими действиями ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» и ООО «ППФ Страхование жизни» нарушили пункт 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой не допускаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения могут привести к ограничению конкуренции, в частности навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью

1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ХКФ Банк» и ООО «ППФ Страхование жизни» нарушившими пункт 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «ХКФ Банк» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства;

2.1. Совершить действия, направленные на надлежащее информирование заемщиков, в том числе потенциальных (путем размещения на официальном сайте кредитной организации, на информационных стенах помещения банка и местах обслуживания клиентов, а также при устном и письменном обращении в кредитную организацию):

- об условиях договора страхования;

- о страховых компаниях, с которыми ООО «ХКФ Банк» заключил соглашения по заключению договоров страхования;

- о возможности выбора страховой компании, в том числе из тех страховых компаний, с которыми у ООО «ХКФ Банк» не заключены соглашения о сотрудничестве;

- о возможности смены страховой компании;

- о добровольности заключения договора страхования.

2.2. Разработать отдельную форму документа, которая бы собственноручно заполнялась Заемщиком и содержала информацию о добровольности заключения договора страхования, положения о выборе заемщиком условий по страхованию, в том числе выбора страховой организации и срока страхования, порядка уплаты страховых взносов (премий), выгодоприобретателя;

2.3. Устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства осуществлением перерасчета по кредитному договору № ..... с ФИО без включения затрат по дополнительной услуге по страхованию от несчастных случаев и болезней.

3. Выдать ООО «ППФ Страхование жизни» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

3.1. Устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства возвратом средств полученных с ФИО в результате навязывания по соглашению с Банком договора страхования от несчастных случаев и болезней.



4. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

К.А. Бабаев

Члены Комиссии

С.М. Кумратов

О.С. Лях

А. М. Джантемирова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение.