

ООО «Элида-Н»

ГКУ «Управление капитального
строительства Брянской области»

Управление государственных
закупок

Брянской области

ОАО «Единая электронная торговая
Площадка»

Решение по делу № 85

04 августа 2014 г.

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере закупок в составе:

– представителя заказчика директора ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области», действующего на основании Приказа от 21.11.2011 года № 132-к;

– представителя уполномоченного органа Управление государственных закупок

Брянской области, действующего на основании доверенности от 09.06.2014 ГОДА № 17;

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя ООО «Элида-Н»,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «Элида-Н» на действия единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при проведении электронного аукциона на закупку прожекторов для объекта "Строительство теннисного центра в г. Брянске" по заявке Государственного Казённого Учреждения "Управление капитального строительства Брянской области" № 0127200000214003024, установила:

27.06.2014 года в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на закупку прожекторов для объекта "Строительство теннисного центра в г. Брянске" по заявке Государственного Казённого Учреждения "Управление капитального строительства Брянской области" № 0127200000214003024 (далее – электронного аукциона), и документация об электронном аукционе, утвержденная директором ГКУ «Управление капитального строительства Брянской области».

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Элида-Н» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии уполномоченного органа, отклонившей заявку ООО «Элида-Н» на участие в электронном аукционе по следующим основаниям: «Несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: и п.21 информационной таблицы в документации об аукционе в электронной форме- не соответствует технические характеристики поставляемого товара в заявке участника (п.3 -применение- спортивное освещение, указана недостоверная информация, исходя из доступной информации, размещенной в сети Интернет, применение данного типа прожекторов предназначено в уличном освещении, фасадов зданий, архитектурных памятников, рекламных щитов, строительных площадок) - что не соответствует техническим характеристикам заказчика, согласно п.1 ч.3 ст.66 Федерального закона №44-ФЗ».

Заявитель ООО «Элида-Н» полагает, что предложенный им товар полностью соответствует требованиям заказчика. При этом заявитель в составе своей жалобы представляет на рассмотрении Комиссии Брянского УФАС России письмо ООО «ЭСТ» без даты, без номера, о соответствии предлагаемых ООО «Элида-Н» прожекторов требованиям к безопасности, которые предъявляются к спортивному освещению, а также прилагает копию сертификата соответствия № РОСС RU/0001/11/ML17, выданный 14.02.2014 года на световое оборудование производства ООО «ЭСТ».

При рассмотрении жалобы представитель уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области пояснила, что решение принято

единой комиссией на основании данных, представленных заказчиком, а также сведений, размещенных в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», которые не подтверждают соответствие предложенной заявителем модели прожектора классу спортивного освещения.

Представитель заказчика ГКУ «Управление капитального строительства» пояснил, что заявителем в его заявке предложены прожекторы ГО-400 (страна происхождения – Китай). При этом исследования данных в сети «Интернет» не позволили установить ни одного производителя из Китая, выпускающего прожекторы ГО-400. Была выявлена только модель прожектора ГО-400 производства ООО «Лихославльский завод Светотехника» (Россия, 171210, Лихославль, Тверская область, ул. Первомайская, 51), которая, согласно паспорту технического изделия, не применяется для спортивного освещения (т.е. для освещения спортивных площадок, на которых проводятся спортивные соревнования и пр.). На основании изложенного заказчик сделал вывод о недостоверности информации, указанной ООО «Элида-Н» в заявке, а именно – о соответствии предлагаемого товара классу спортивного освещения.

Заслушав представителей уполномоченного органа, заказчика, представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к следующему выводу:

Единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при проведении рассматриваемого электронного аукциона не нарушены требования ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг, и требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, запрещающей отказ участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области правомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки ООО «Элида-Н», заявка которого содержит недостоверную информацию о свойствах и характеристиках товара, предлагаемого к поставке.

В своей заявке на участие в электронном аукционе ООО «Элида-Н» предлагает к поставке прожектор ГО-400 (Китай). Однако при анализе осуществляемой закупки (в том числе материалов, представленных заявителем, заказчиком, размещенных в свободном доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») не выявлены прожекторы ГО-400 китайского производства. Выявлена модель ГО-400 производства ООО «Лихославльский завод Светотехника» (Россия, 171210, Лихославль, Тверская область, ул. Первомайская, 51), не применяющаяся для спортивного освещения (в соответствии с паспортом модель предназначена для освещения площадей, фасадов зданий, архитектурных памятников, строительных площадок и других открытых пространств. Выявлена так же модель прожектора ГО-400 ООО

«ЭкоСветоТехнологии» (Московская обл., г. Троицк, ш. Калужское, д. 4), на которую указывает в своей жалобе заявитель, которая, согласно данным официального сайта компании <http://esvt.ru> применяется для освещения строительных площадок, рекламных щитов, автостоянок, декоративной подсветки фасадов зданий и архитектурных памятников. Прилагаемый к жалобе заявителя сертификат соответствия № РОСС RU/0001/11/ML17, выданный 14.02.2014 года на световое оборудование производства ООО «ЭСТ», который также подтверждает использование указанного прожектора для уличного, а не для спортивного освещения.

Копия письма ООО «ЭСТ», приложенная ООО «Элида-Н» к жалобе, указывает на то, что прожектор ГО-400 производства ООО «ЭСТ» соответствует требованиям к степени защиты прожекторов для спортивного освещения (IP65). Однако указанное требование не является исчерпывающим при определении соответствия осветительного прибора классу спортивного освещения. Необходимо так же наличие оптимального равномерного светораспределения, минимизация эффекта ослепления и появления бликов на поле, игровой площадке, обладать соответствующей мощностью. Таким образом, спортивное освещение не идентично уличному освещению и не может быть выполнено осветительными приборами, предназначенными для уличного освещения.

Необходимо отметить, что копия письма ООО «ЭСТ», прилагаемая к жалобе заявителя, не может рассматриваться как доказательство при рассмотрении жалобы, поскольку письмо не имеет необходимых для установления подлинности такого письма реквизитов: даты издания, исходящего номера, указания на лицо, подписавшее письмо (должность, фамилия, имя, отчество).

Таким образом, достоверность представленной ООО «Элида-Н» в составе заявки на участие в электронном аукционе информации при рассмотрении жалобы не подтверждена.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь чч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

Признать жалобу участника закупки ООО «Элида-Н» на действия единой комиссии необоснованной.