

РЕШЕНИЕ

«20» марта 2015 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

		заместителя руководителя	при
Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	Кемеровского УФАС России;	
Членов комиссии:	Лыжина Д.А.-	начальника отдела контроля в сфере закупок;	
	Щегловой Е.Р. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;	
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;	

участии:

- <...> – начальника Управления жилищно-коммунальным хозяйством администрации г. Прокопьевска (далее УЖКХ администрации г. Прокопьевска);

- <...> – представителя УЖКХ администрации г. Прокопьевска, по доверенности ,

рассмотрев дело № 65/3-2015, возбужденное по признакам нарушения УЖКХ администрации г. Прокопьевска законодательства в сфере закупок при проведении аукциона в электронной форме №0139300019715000112 на ремонт объездной автодороги от трамвайного переезда у ГПТУ 16 до пр. Строителей, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

установила:

16.03.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Сибирская торговая компания» (вх. №910э от 16.03.2015г.) на положения документации электронного аукциона №0139300019715000112 на ремонт объездной автодороги от трамвайного переезда у ГПТУ 16 до пр. Строителей.

По мнению ООО «Сибирская торговая компания», опубликованная документация разработана с нарушениями требований законодательства о контрактной системе, а именно:

- в аукционной документации указано, что подрядчик должен гарантировать надлежащее качество используемых материалов, соответствие их проектным спецификациям, государственным стандартам и техническим условиям, обеспеченность их соответствующими техническими паспортами и другими документами, удостоверяющими их качество. Вместе с тем данный проект на официальном сайте вместе с документацией об аукционе не размещен, вследствие чего невозможно определить все условия выполнения работ.

- в документации об аукционе (п.п. 18, 24) указано, что участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а также в составе второй части заявки представить документы, подтверждающие такое соответствие, при этом невозможно определить о каком документе идет речь в аукционной документации;

- в пункте 9 Ведомости объемов работ заказчик ссылается на ГОСТ-9128-84, в Приложении №3 «Перечень нормативно-технических документов, обязательных для сторон контракта» имеется указание на ВСН 25-86 Указания по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах, которые в настоящее время утратил силу.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

26.02.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – УЖКХ администрации г.Прокопьевска были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300019715000112 на ремонт объездной автодороги от трамвайного переезда у ГПТУ 16 до пр. Строителей и аукционная документация.

17.03.2015г. аукционной комиссией УЖКХ администрации г. Прокопьевска была рассмотрена единственная заявка, представленная для участия в рассматриваемом аукционе (ООО «Новокузнецкое дорожное ремонтно-строительное управление») и признана соответствующей требованиям аукционной документации (Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.03.2015г.).

Согласно части 1 статьи 65 ФЗ №44-ФЗ в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в [частях 2 и 3 статьи 63](#) настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

Частью 4 статьи 64 ФЗ 344-ФЗ установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Исходя из вышеизложенного, документы и сведения, определяющие характеристики работ по аукциону в электронной форме, указание на которые имеются в проекте контракта, также являются неотъемлемой частью аукционной документации и должны размещаться в единой информационной системе.

В техническом задании аукционной документации и пункте 6.1. проекта муниципального контракта указано, что подрядчик гарантирует надлежащее качество используемых материалов, соответствие их проектным спецификациям, государственным стандартам и техническим условиям, обеспеченность их соответствующими техническими паспортами и другими документами, удостоверяющими их качество.

При этом проектные спецификации в единой информационной системе заказчиком – УЖКХ администрации г. Прокопьевска размещены не были.

Таким образом, действия заказчика – УЖКХ администрации г. Прокопьевска противоречат части 1 статьи 65 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно п. 18 аукционной документации устанавливаются требования о соответствии участников электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 6 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Федерального закона о контрактной системе.

Частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ установлено, что **в случае, если работы** по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства **включены в перечень видов работ**.

которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Из технического задания аукционной документации №0139300019715000112 на ремонт объездной автодороги от трамвайного переезда у ГПТУ 16 до пр. Строителей следует, что работы, являющиеся предметом электронного аукциона не включены в Перечень видов таких работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным приказом № 624 от 30.12.2009 г. Министерства регионального развития РФ.

На основании изложенного документация о рассматриваемом аукционе противоречит требованиям части 6 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В пункте 9 Ведомости объемов работ заказчик ссылается на ГОСТ-9128-84, утративший силу с 01.01.1999г., в Приложении №3 «Перечень нормативно-технических документов, обязательных для сторон контракта» имеется указание на ВСН 25-86 Указания по обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах, который утратил силу с 01.07.2002г. в связи с введением в действие Рекомендаций по обеспечению безопасности движения на автомобильных дорогах.

В отзыве на жалобу ООО «Сибирская торговая компания», а также на заседании Комиссии Кемеровского УФАС России представители заказчика – УЖКХ администрации г. Прокопьевска пояснили, что недействующий вышеназванный ГОСТ и ВСН 25-86 в аукционной документации были указаны ошибочно.

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

На основании изложенного документация об аукционе в электронной форме №0139300019715000112 на ремонт объездной автодороги от трамвайного переезда у ГПТУ 16 до пр. Строителей содержит указания на ГОСТ и ВСН 25-86, утратившие силу на момент проведения закупки, вследствие чего участникам аукциона невозможно использовать материалы в соответствии с указанными нормативными документами, что противоречит положениям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирская торговая компания» на действия заказчика – УЖКХ администрации г. Прокопьевска при проведении электронного аукциона №0139300019715000112 на ремонт объездной автодороги от трамвайного переезда у ГПТУ 16 до пр. Строителей **обоснованной**.

2. Признать заказчика – УЖКХ администрации г. Прокопьевска нарушившим часть 1 статьи 65, часть 6 статьи 31, пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела №65/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Р. Щеглова

Е.Е. Михалева