

ООО «Промтехресурс»

Рязанский пр-т, д. 22, корп. 2, пом. XIV,
комн. 42, г. Москва, 109428

ГУП «Мосводосток»

Новокузнецкая ул., д. 26/8, стр. 1,
г. Москва, 119017

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

ФАС России

Садовая-Кудринская ул., д. 11,
г. Москва, Д-242, ГСП-3, 125993

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6018/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителя ГУП «Мосводосток» посредством видеоконференцсвязи — ;

в отсутствие представителя ООО «Промтехресурс», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 03.04.2020 № ПО/17639/20;

рассмотрев жалобу ООО «Промтехресурс» (далее также — Заявитель) на действия ГУП «Мосводосток» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по разработке и согласованию «Документации необходимой для безопасной эксплуатации гидротехнических сооружений ГУП «МОСВОДОСТОК на территории ТиНАО г.Москвы» (**реестровый № 32008992110**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на нарушение со стороны Заказчика при формировании Конкурсной документации в части противоречия положений проекта договора пункту 16 Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.11.1998 № 1303, пункту 7 Порядка формирования экспертных комиссий по проведению государственной экспертизы деклараций безопасности гидротехнических сооружений, утвержденного приказом Ростехнадзора от 07.07.2014 № 298, пункту 2 Регламента работы экспертных комиссий по проведению государственной экспертизы деклараций безопасности гидротехнических сооружений, утвержденного приказом Ростехнадзора от 07.07.2014 № 298, в части неправомерности проведения экспертизы декларации безопасности ГТС до оплаты декларантом стоимости экспертизы, а также в части отсутствия в техническом задании и проекте договора разделения на два вида работ: декларирование безопасности ГТС и проведение экспертизы.

Оценивая первый довод жалобы Заявителя, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 2.7.1 Проекта договора при выполнении указанных в техническом задании видов работ авансовый платеж не предусмотрен.

В силу пункта 2.7.2 Проекта договора Заказчик оплачивает услуги по факту объема оказанных услуг в течение 30 (тридцати) календарных дней.

Пунктом 4.2 Проекта договора предусмотрено, что не позднее 5 (пяти) рабочих дней после получения от Исполнителя документов, указанных в настоящей статье Договора, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку оказанных услуг по настоящему Договору на предмет соответствия их объема.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что спорные пункты

проекта договора являются пунктами, определяющими порядок оплаты работ по договору и порядок приемки работ, в свою очередь, нормативные документы, упомянутые в жалобе Заявителя, не определяют взаимоотношений Заказчика и исполнителя работ по разработке деклараций безопасности гидротехнических сооружений в части оплаты и приемки работ.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Правительства Российской Федерации от 6 ноября 1998 № 1303 «Об утверждении Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений», государственная экспертиза декларации безопасности проводится за плату на основании сметы расходов и счета, направляемых экспертным центром декларанту.

Согласно Приложению № 1 к проекту договора (далее — Техническое задание) оказание услуг осуществляется 3 этапами.

В соответствии с пунктом 3.3.1 Технического задания 3 этап «Государственная экспертиза декларации безопасности ГТС» включает в себя оказание услуг экспертным центром, проводится экспертиза декларации безопасности ГТС в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Для оказания услуг, Подрядчик обязан привлечь субподрядную организацию, которая должна являться экспертным центром, включенным в перечень экспертных центров, проводящих экспертизу декларации безопасности ГТС, размещенным на официальном сайте Ростехнадзора: www.gosnadzor.ru.

По завершению экспертизы декларации безопасности ГТС и выдаче положительного заключения, Исполнитель направляет два экземпляра экспертного заключения и пакет документов по декларированию в Ростехнадзор с одновременным уведомлением об этом Заказчика.

Пунктом 1.4.2 Конкурсной документации установлено, что участник закупки несет все расходы, связанные с подготовкой и подачей заявки на участие в конкурсе, участием в конкурсе и заключением договора.

При таких обстоятельствах, учитывая, что по условиям Технического задания исполнитель самостоятельно привлекает экспертный центр для проведения экспертизы декларации безопасности ГТС, Комиссия приходит к выводу, что рассматриваемый довод жалобы Заявителя не находит своего фактического подтверждения.

Кроме того, Комиссия считает необходимым принять во внимание тот факт, что оспариваемые Заявителем положения Конкурсной документации предъявляются к исполнителю услуг, а не к участникам процедуры, что не препятствует подаче заявки на участие в Конкурсе. В свою очередь, Заявитель заявку на участие в спорной конкурентной процедуре не подавал, что свидетельствует об отсутствии нарушений его прав и законных интересов действиями Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя необоснованным в рассматриваемой части.

В части оценки второго довода жалобы Заявителя, Комиссия установила следующее.

Как было отмечено ранее Техническим заданием предусмотрено три этапа оказания услуг:

Этап 1. Разработка пакета документов по декларированию безопасности ГТС.

Этап 2. Разработка декларации безопасности ГТС.

Этап 3. Государственная экспертиза декларации безопасности ГТС и сопровождение документов на стадии рассмотрения в Ростехнадзоре.

Таким образом, Техническим заданием однозначно разделены виды оказываемых услуг по декларированию безопасности ГТС и проведению государственной экспертизы, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не находит своего подтверждения.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений антимонопольного законодательства помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, на основании представленных документов и сведений, а также с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промтехресурс» (ОГРН: 1177746558021, ИНН: 9721049714),

на действия АО «Мосводосток» (ОГРН: 1027739015567, ИНН: 7705013033) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.04.2020 № ПО/17639/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.