

## РЕШЕНИЕ

19 июля 2011г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2011 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 июля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: - зам. руководителя управления Г. И. Жданов,

члены комиссии: - начальник отдела Р. Б. Маргиев,

- государственный инспектор Е. В. Пятых,

рассмотрев дело № 55 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения требований ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителей:

лица, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе — ИП Беляевой Л.Р. <...>,

### УСТАНОВИЛА:

В городе Липецке 30 июня 2011 года сотрудниками отдела рекламы и недобросовестной конкуренции Липецкого УФАС России установлено, что на павильоне, расположенном по адресу: г. Липецк, Торговый центр 24 мкр., ул. Стаханова, № П-397, распространяется наружная реклама пива без предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива, данная реклама была сфотографирована фотоаппаратом марки «Nikon COOLPIX L10».

п.1 ст.3 ФЗ «О рекламе» говорит, что реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Липецким УФАС России сделан запрос информации ИП Беляевой Л. Р., были предоставлены документы (вх. № 3018 от 08.07.2011 г.), из которых видно, что рекламодателем и рекламораспространителем является ИП Беляева Л. Р. <...>. Представлены следующие документы: копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ; копия регистрации ИП; копия выписки из ЕГРИП; копия Договора от 02.06.2011 г. на изготовление вывески павильона и 3-х баннеров; договор № 7/11 от 05.04.2011 аренды помещения.

На рекламных баннерах, располагаемых на стенах павильона, присутствует реклама пива в виде изображения банки пива «TUBORG», банки «БАЛТИКА», пластиковой бутылки «Клинское», изображение кружек пива без предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива, так же на холодильнике, стоящем рядом с павильоном, изображена бутылка пива «Золотая бочка» без предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива, что нарушает требования ч. 3 ст.22 ФЗ «О рекламе», согласно которым реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Согласно товарным накладным № 19949 от 28.06.2011 г., № 19630 от 20.06.2011 г. пиво, изображенное на рекламной конструкции, реализуется ИП Беляевой Л. Р. в торговой павильоне, на котором и распространялась указанная выше реклама.

ч. 6 ст.38 ФЗ «О рекламе» говорит, рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 22 настоящего Федерального закона.

В соответствии с указанными выше фактами реклама ИП Беляевой Л. Р. нарушает ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе».

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 20, 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу пива без предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива, распространяемую по адресу: г. Липецк, Торговый центр 24 мкр., ул. Стаханова, № П-397, поскольку в ней нарушены требования ч. 3 ст.22 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Беляевой Л. Р. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

## ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

20 июля 2011 г.

г. Липецк

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: - зам. руководителя управления Г. И. Жданов,

члены комиссии: - начальник отдела Р. Б. Маргиев,

- государственный инспектор Е. В. Пятых,

на основании своего решения от 20 июля 2011 г. по делу № 55 о признании ненадлежащей рекламы пива и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Беляевой Л.Р.<...> в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы, которая содержит нарушения ч. 3 ст. 22 ФЗ «О рекламе».

2. ИП Беляевой Л.Р. представить в Липецкое УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 26 июля 2011 г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Липецкое УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати до двадцати тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.