

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России)

454092, г. Челябинск, ул. Воровского, 64

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

Общество с ограниченной ответственностью «АПРО» (ООО «АПРО»)

192286, Санкт-Петербург, пер. Альпийский, д. 32, лит. А, 2Н нежилое помещение 22

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-2992/2020

1324-ж/2020

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 18 декабря 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 23 декабря 2020 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: заместителя руководителя управления -начальника отдела «...» - контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для «...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для «...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «АПРО» (далее – заявитель) на действия ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона № 4/521-2020 на оказание услуг по внедрению информационной системы для организации передачи, хранения, архивирования (РАС), а также визуализации и обработки (RIS) цифровых диагностических медицинских изображений, включая поставку лицензий для нужд Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (извещение №0369100043220000584) в присутствии:

- представителя ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России «...», действующего на основании доверенности от 10.01.2020 № 65;

- представителя ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России «...», действующего на основании доверенности от 10.01.2020 № 66;
- представителя ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России «...», действующего на основании доверенности от 16.12.2020 № 46;
- представителя ООО «АПРО» «...», действующего на основании доверенности от 14.10.2020 № 14/10-3;
- представителя ООО «АПРО» «...», действующего на основании доверенности от 14.10.2020 № 14/10-4,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 11.12.2020 поступила жалоба ООО «АПРО» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 4/521-2020 на оказание услуг по внедрению информационной системы для организации передачи, хранения, архивирования (PACS), а также визуализации и обработки (RIS) цифровых диагностических медицинских изображений, включая поставку лицензий для нужд Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (извещение № 0369100043220000584) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам заказчик объявил о проведении аукциона путем опубликования 03.12.2020 в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения об осуществлении закупки № 0369100043220000584.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. № 0369100043220000584) определена в размере 3 816 666,67 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 11.12.2020 09:00.

Согласно протоколу от 11.12.2020 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе «Закупка № 4/521-2020 на оказание услуг по внедрению информационной системы для организации передачи, хранения, архивирования (PACS), а также визуализации и обработки (RIS) цифровых диагностических медицинских изображений, включая поставку лицензий для нужд Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России» (извещение № 0369100043220000584) аукцион признан не состоявшимся на основании, предусмотренном частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе. Принято решение о заключении контракта с единственным участником – ООО «КОМЕТА».

Доводы жалобы заключаются в следующем.

По мнению заявителя в нарушение положений законодательства о контрактной системе в документации об аукционе отсутствует требование о предоставлении в составе второй части заявки регистрационного удостоверения на программное обеспечение.

Также заявитель указывает, что установленная в проекте контракта заказчиком ответственность на исполнителя в виде пени не соответствуют действующей редакции Закона о контрактной системе.

Кроме того, заявитель обжалует установленное требование о предоставлении в составе второй части заявки документов и сведений в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе. Считает указанное требование к составу вторых частей заявок не соответствующим действующему законодательству.

Согласно жалобе условие исполнения контракта: «Выполнение услуг не должно нарушать условий лицензионного соглашения на передачу неисключительных прав использования программного обеспечения ПАК АМИ и должно выполняться Исполнителем, обладающим исключительными правами на программное обеспечение ПАК АМИ, или Исполнителем, имеющей право осуществлять доработку программного обеспечения ПАК АМИ на основании Договора с правообладателем программного обеспечения ПАК АМИ на время всего действия контракта» установлено не законно.

Также в документации об аукционе невозможно установить определение понятия ПАК. В ответе на разъяснение положений документации об аукционе заказчик указывает, что ПАК – это программно-аппаратный комплекс. При этом заказчиком не определены никакие характеристики аппаратной части комплекса. Таким образом, по мнению заявителя, техническое задание содержит противоречивые требования, не позволяющие потенциальному исполнителю оценить возможность реализации требований заказчика.

Кроме того, заявитель указывает на то, что заказчик не описал надлежащим образом объект закупки, поскольку техническое задание по проводимой закупке не содержит данных о необходимости подключения какого-либо оборудования заказчика. Не определены требования по оказанию услуг по настройке программного обеспечения и проведению инструктажа.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили, что документация об аукционе соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Так, по мнению представителей заказчика, объектом закупки является оказание услуг, а не поставка товара. В связи с чем требование о предоставлении регистрационного удостоверения на программное обеспечение установлено на стадии исполнения контракта.

В части установленной в проекте контракта пени на исполнителя, представители заказчика ссылаются на положения законодательства о контрактной системе и условия исполнения контракта.

Также представители заказчика пояснили, что заказчиком не установлено требование о предоставлении в составе заявки документа, подтверждающего соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

В отношении нарушений по описанию объекта закупки представители заказчика пояснили следующее.

Выполнение услуг не должно нарушать условий лицензионного соглашения на передачу неисключительных прав.

После установки и настройки программного обеспечения ПАКС на вычислительные

мощности заказчика, система приобретает статус ПАК АМИ – программно-аппаратный комплекс архива медицинских изображений.

Инструктаж проводится с целью доведения информации до работников заказчика. Инструктаж носит вспомогательный характер. Может быть проведен в различной форме и объеме.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе указываются требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Часть 5 статьи 66 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень документов, которые предоставляются участником в составе второй части заявки.

Требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается (часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе).

- 1. Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Объектом рассматриваемой закупки является оказание услуг по внедрению информационной системы для организации передачи, хранения, архивирования (PACS), а также визуализации и обработки (RIS) цифровых диагностических медицинских изображений, включая поставку лицензий для нужд Клиники ФГБОУ ВО ЮГМУ Минздрава России. Следовательно, объект закупки - это оказание услуг. Законодательством Российской Федерации не установлены специальные требования к данным услугам.

Требования к составу заявки установлены заказчиком в общей части документации об аукционе. Согласно данным положениям заказчиком требование

о предоставлении документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации не установлено.

Согласно описанию объекта закупки в рамках оказания услуг исполнителем используется (поставляется) товар – специализированное программное обеспечение (информационная система). При этом результатом оказанных услуг является введенная в эксплуатацию информационная система для создания архива медицинских изображений, интегрированный с медицинской информационной системой МИС здравоохранения «БАРС», эксплуатируемой в Клинике федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Исходя из описания объекта закупки используемое программное обеспечение предназначено для медицинских целей.

В соответствии с частью 1 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья граждан) медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека.

Частью 4 статьи 38 Закона об основах охраны здоровья граждан на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти, и медицинских изделий, зарегистрированных в Российской Федерации в соответствии с международными договорами и актами, составляющими право Евразийского экономического союза.

Согласно пункту 5.5 проекта контракта к акту сдачи-приемки оказанных услуг прилагаются также документы, предусмотренные техническим заданием и контрактом. В техническое задание включено условие о наличии действующего регистрационного удостоверения на медицинское изделие в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, заказчиком предусмотрена обязанность для исполнителя по предоставлению регистрационного удостоверения на используемое программное обеспечение на стадии исполнения контракта.

Учитывая, что объектом закупки является оказание услуг, а не поставка товара изделия медицинского назначения, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает нарушений в действиях заказчика в части не установления требования о предоставлении в составе второй части заявки регистрационного удостоверения на используемое программное обеспечение.

Аналогичная позиция отражена в письме ФАС России от 23.07.2018 № АК/57142/18.

Довод жалобы не обоснован.

- 1. Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе участником в составе второй части заявки предоставляются документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов.

В извещении об осуществлении закупки, документации об аукционе заказчиком установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 (далее – постановление Правительства РФ №1236).

В соответствии с пунктом 2 (2) постановления Правительства РФ № 1236 предоставление документов, подтверждающих страну происхождения товара в составе второй части заявки не требуется, поскольку указанная информация содержится в открытых источниках сети «Интернет».

В требованиях к составу второй части заявки документации об аукционе заказчиком указано следующее: «в соответствии с постановлением Правительства РФ №1236:

подтверждением происхождения программ для электронных вычислительных машин и баз данных из Российской Федерации является наличие в реестре российского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и базах данных;

подтверждением, что программа для электронных вычислительных машин и база данных относится к государству - члену Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, является наличие в реестре евразийского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и базах данных».

Из пояснений заказчика следует, что данное положение документации не обязывает участника предоставлять какие-либо документы в составе второй части заявки.

Вместе с тем, указанное положение включено в требования к составу заявки. При этом данная формулировка фактически цитирует положения постановления Правительства РФ №1236 без указания на конкретные документы и сведения. В связи с чем, невозможно установить однозначные требования заказчика к составу

второй части заявки. Более того, учитывая, что в первой части заявки участником предоставляется только согласие на оказание услуг в соответствии с положениями документации об аукционе отсутствие информации о наименовании используемого программного обеспечения не позволяет проверить предложенный продукт в соответствующем реестре.

Таким образом, в документации об аукционе указаны неоднозначные требования к составу второй части заявки в отношении требуемых документов и сведений о соответствии используемого программного продукта запретам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, что свидетельствует о нарушении положений пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы обоснован.

1. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе).

В пункте 9.9. проекта контракта заказчиком установлено следующее: «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного Контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Поставщиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени».

Таким образом, в проекте контракта отсутствует условие начисления пени с учетом исполненных обязательств отдельного этапа исполнения контракта.

Согласно пункту 4.1 проекта контракта сроки оказания услуг: в течение 2-х рабочих дней с момента заключения контракта.

Заказчик в течение 3 рабочих дней с даты получения акта сдачи-приемки оказанных и документов, указанных в пункте 5.5 настоящего Контракта, осуществляет проверку оказанных Исполнителем услуг по настоящему Контракту на предмет соответствия оказанных услуг требованиям и условиям настоящего

Контракта, принимает оказанные услуги, передает Исполнителю подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки оказанных услуг по настоящему Контракту или отказывает в приемке, направляя мотивированный отказ от приемки услуг (пункт 5.2 проекта контракта).

Исходя из пункта 6.5 проекта контракта расчеты между заказчиком и исполнителем за фактически оказанные услуги производятся не позднее 30 календарных дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Таким образом, условиями проекта контракта не предусмотрены этапы его исполнения, а также поэтапная приемка и оплата оказанных услуг.

Следовательно, условие о начислении пени исходя из объема невыполненных обязательств по этапу исполнения контракта не соответствует условиям контракта.

Довод жалобы не обоснован.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при

условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что, в свою очередь, позволит участникам аукциона надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым реализуются принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

- 1. Согласно пункту 3 информационной карты документации об аукционе наименование и описание объекта закупки содержится в приложении № 1.

Приложение № 1 к аукционной документации содержит техническое задание на оказание услуг по внедрению информационной системы для организации передачи, хранения, архивирования (PACS), а также визуализации и обработки (RIS) цифровых диагностических медицинских изображений, включая поставку лицензий для нужд Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России.

В техническом задании указан перечень используемых заказчиком обозначений и сокращений, а именно: ПАКС, АМИ, ГОСТ, DISOM, ЕГИСЗ, ЕРИС, КТ, ЛВС, МИС, МО, МПР, МРТ, ОФЭКТ, ПЭТ/КТ, УЗИ, ЦАМИ, ЭВМ, РФ.

В разделе гарантийное сопровождение, а также в перечне отчетных документов заказчиком используется обозначение ПАК АМИ.

Из жалобы заявителя следует, что из документации об аукционе невозможно определить значение аббревиатуры ПАК.

В адрес заказчика поступил запрос на разъяснения положений документации об аукционе о значении слова ПАК. Заказчиком подготовлен следующий ответ: «ПАК – Программно-аппаратный комплекс». Ответ опубликован на сайте Единой информационной системе. Доступен для ознакомления всех потенциальных участников закупки.

На заседание Комиссии представители заказчика указали, что после установки и настройки программного обеспечения ПАКС на вычислительные мощности заказчика система приобретает статус ПАК АМИ – программно-аппаратный комплекс архива медицинских изображений.

Согласно техническому заданию в процессе исполнения контракта должен быть получен следующий результат, введенная в эксплуатацию информационная система для создания архива медицинских изображений, интегрированный с медицинской информационной системой МИС здравоохранения «БАРС», эксплуатируемой в Клинике федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Таким образом, исходя из наименования объекта закупки, а также требований технического задания результатом оказанных услуг является введенная в эксплуатацию информационная система, а не поставка программного обеспечения.

Учитывая, положения документации об аукционе, полученный от заказчика ответ на разъяснения положений документации, Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушений правил описания объекта закупки в части использования термина «ПАК АМИ».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с условиями проекта контракта, техническим заданием исполнителем по факту оказанных услуг предоставляется:

- отчет об установке операционной системы;
- отчет о проверке работы коммутационного оборудования и элементов ПАК АМИ. Отчет об установке серверной части ПАК АМИ;
- отчет о настройке серверной части ПАК АМИ;
- отчет об установке клиентской части ПАК АМИ;

- список учетных записей пользователей;
- отчет о проведении инструктажа сотрудников;
- отчет о проведении тестового запуска системы;
- протокол предварительных комплексных испытаний;
- акт приемки в опытную эксплуатацию. Отчет о проведении опытной эксплуатации системы;
- акт ввода товара в эксплуатацию, оказания услуг по обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов заказчика.

Согласно техническому заданию архив медицинских изображений – это пакет профессиональных программ, для получения изображений с диагностических приборов (флюорографы, компьютерные томографы, цифровые рентгены, КТ, МРТ, УЗИ, маммографы, ПЭТ, ангиографы, гамма-камеры, сканеры рентгеновских пленок), учета таких изображений, пользовательских программ для работы с такими изображениями (далее - АМИ).

В перечень предоставляемых отчетных документов заказчиком включен отчет о проверке работы коммуникационного оборудования и элементов ПАК АМИ. Вместе с тем, из документации об аукционе не возможно установить однозначный перечень данного оборудования, а также условия и объем такой проверки. При этом в случае, если оборудование заказчика будет не работоспособном состоянии исполнитель не сможет установить и настроить систему и сдать услуги своевременно.

Также в документации не определен конкретный перечень диагностических приборов, в том числе численность данного оборудования.

Более того, из документации об аукционе не возможно однозначно установить на каких серверных мощностях должно быть размещено поставляемое программное обеспечение. При этом согласно перечню предоставляемых отчетов исполнителем должен быть предоставлен отчет об установке серверной части ПАК АМИ, отчет о настройке серверной части ПАК АМИ.

Согласно ответу на разъяснения положений документации об аукционе настройка отправки DICOM изображений с диагностического оборудования будет осуществляться медицинским техником заказчика. Проверка полного функционала работы программы будет осуществлена при получении DICOM снимка с диагностического оборудования клиники.

Таким образом, из требований документации об аукционе, разъяснений заказчика не возможно установить в каком объеме настройка работы архива медицинских изображений должна быть проведена исполнителем, а в какой части настройка работы функционала программы осуществляется заказчиком.

Отсутствие данной информации может привести к возникновению споров в ходе исполнения обязательств по контракту, а также не позволит участникам оценить объем предоставляемых услуг.

Кроме того, в техническом задании не определены требования к проводимому инструктажу сотрудников заказчика, в том числе отсутствуют сведения о сроках проведения, количестве часов, количестве сотрудников, формы проведения инструктажа и др. информации, требуемой для оказания указанных услуг. При этом заказчиком запрошен отчет о проведении инструктажа.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что описание объекта закупки составлено с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 статьи 42, пункту 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

- 1. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт (часть 1 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Заявителем в составе жалобы и на заседание Комиссии указано, что проектом контракта установлено условие о поставке и установки программного обеспечения только лицом, обладающим исключительными правами на указанный продукт.

В соответствии с пунктом 2.2 проекта контракта заказчиком установлено требование о наличии у исполнителя услуг документа, подтверждающего обладание исключительными правами на программное обеспечение ПАК АМИ, или наличие действующего лицензионного договора с обладателем исключительных прав на указанное программное обеспечение, предоставляющее Исполнителю право использования программного обеспечения (в соответствии с ч. 1 ст. 1225, ст. 1226, ст. 1229, ст. 1233, ст. 1235 ГК РФ). Производитель программного обеспечения должен числиться в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных в соответствии с постановлением правительства РФ №1236.

Согласно пункту 2.3 проекта контракта выполнение услуг не должно нарушать условий лицензионного соглашения на передачу неисключительных прав использования программного обеспечения ПАК АМИ и должно выполняться исполнителем, обладающим исключительными правами на программное обеспечение ПАК АМИ, или исполнителем, имеющей право осуществлять доработку программного обеспечения ПАК АМИ на основании договора с правообладателем программного обеспечения ПАК АМИ на время всего действия контракта.

Таким образом, в пункте 2.2. проекта контракта отражена возможность оказания услуг на основании действующего лицензионного договора в соответствии со статьей 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации. Из пункта 2.3. проекта контракт следует, что в случае, если исполнитель не обладает исключительными правами на программное обеспечение, он должен иметь право осуществлять доработку продукта.

На заседание Комиссии представители заявителя указали, что доработка программного продукта не является предметом контракта. Следовательно, данное требование установлено безотносительно объекта закупки. Однако согласно требованиям технического задания исполнитель в рамках исполнения обязательств по контракту осуществляет гарантийное сопровождение ПАК АМИ и обеспечивает в том числе внесение изменений как в рамках исправления ошибок, так и доработок имеющихся функциональных возможностей, при необходимости изменения бизнес-процесса для приведения его в соответствие с федеральным и региональным законодательством, исключения дублирования информации.

Таким образом, довод заявителя относительно необоснованного ограничения количества участника закупки путем установления требований к исполнителю услуг об обладании исключительными правами на используемое программное обеспечение не обоснован, ввиду его недоказанности.

Действия заказчика могут быть квалифицированы по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Исходя из информации, представленной заявителем, заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «АПРО» на действия ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России при проведении электронного аукциона № 4/521-2020 на оказание услуг по внедрению информационной системы для организации передачи, хранения, архивирования (PACS), а также визуализации и обработки (RIS) цифровых диагностических медицинских изображений, включая поставку лицензий для нужд Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (извещение №0369100043220000584) обоснованными в части .
2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях заказчика нарушения пунктов 1,2 части 1 статьи 64, пункта 6 части 5 статьи 66, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены комиссии «...»

«...»

*** Предписание размещено в единой информационной системе во вкладке «реестр жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний» - поиск по № извещения – № жалобы - вкладка «документы»**