

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**по делу № РЗ-192/17 о нарушении законодательства**  
**о контрактной системе**

Резолютивная часть решения оглашена «1» июня 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «5» июня 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии на рассмотрении жалобы представителя Жердевского городского МКУ «Служба по благоустройству и эксплуатации» (Заказчик) Сурковой Е.А.,

в представителя ООО «Дорожник» (Заявитель) Кофановой Ю.А.,

рассмотрев жалобу ООО «Дорожник» на действия аукционной комиссии Жердевского городского МКУ «Служба по благоустройству и эксплуатации» при проведении электронного аукциона № 0864300000517000010 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по улице Нагорная (1 участок) в городе Жердевка Жердевского района Тамбовской области (для субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных некоммерческих организаций) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

**УСТАНОВИЛА:**

Жердевское городское МКУ «Служба по благоустройству и эксплуатации» 03.05.2017 опубликовало на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0864300000517000010 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по улице Нагорная (1 участок) в городе Жердевка Жердевского района Тамбовской области (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 359 4210 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 22.05.2017 № 0864300000517000010 по окончании срока подачи заявок до 19.05.2017 09:00 было подано 4 заявки от участников с порядковыми номерами: 1, 2, 3, 4.

Аукционная комиссия Заказчика рассмотрела первые части заявок на

участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьей 67 Закона о контрактной системе, и приняла решения об отказе от участия в Аукционе 3 заявкам участников закупки с номерами: 2, 3, 4.

ООО «Дорожник» (заявка № 4) указывает, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок указано: «отказать в допуске на основании п.2 ч.4 ст. 67 – несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и требованиям документации». Однако, конкретная причина не указана, хотя протокол должен содержать обоснование отказа в допуске участника. В связи с чем, Общество обратилось с жалобой (вх. от 26.05.2017 № 3252) в антимонопольный орган, а также просило проверить законность отклонения его заявки и допуск к участию в аукционе участника закупки, признанного победителем.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные объяснения, в которых указал, что считает жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев доводы Заявителя, пояснения Заказчика, представленные материалы, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

**1. Комиссия Тамбовского УФАС России не выявила нарушения в оформлении протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе и действиях аукционной комиссии , на что указывает Заявитель.**

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию, в том числе:

о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 056410000217000031 от 22.05.2017 содержит требуемую информацию, в том числе:

о допуске заявки № 1; об отказе в допуске к участию в аукционе заявкам №№ 2,3, 4 с указанием причины отказа: «п. 2 ч. 4 ст. 67 – несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе».

У данного протокола имеется приложение № 1 «Обоснование решения об отказе в допуске на участие в электронном аукционе», которое является его неотъемлемой частью и в котором приведены подробные обоснования отказов в допуске к участию в Аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

В приложении № 1 к протоколу указано в отношении отклоненных заявок № 2,3,4 следующее:

*«В соответствии с пунктом 6 Информационного паспорта аукциона описание объекта закупки, установлено в приложении № 1 к проекту контракта (Техническом задании).*

### **Заявка № 2.**

*При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе, единой комиссией было установлено, что заявка № 2 не соответствует требованиям документации об аукционе, а именно:*

*участником закупки при описании характеристики «Асфальтобетонное покрытие» по показателю гелю «условная вязкость, сек. при 20 С»: вместо конкретного значения указан интервал значений.*

*- при описании характеристики «Асфальтобетонная смесь» по показателю «остаточная пористость» вместо конкретного значения указан интервал значений.*

*- при описании характеристики «Бруски обрезные хвойных пород, III сорт» по показателям «длина, ширина, толщина» не указаны конкретные значения.*

*Таким образом, единая комиссия пришла к выводу, что заявка № 2 не соответствует информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.*

### **Заявка № 3.**

*При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе, единой комиссией было установлено, что заявка № 3 не соответствует требованиям документации об аукционе, а именно:*

*при описании характеристики «Асфальтобетонная смесь» по показателю «остаточная пористость» вместо конкретного значения указан интервал значений.*

*- при описании характеристики «Щебень из природного камня для строительных работ по ГОСТ 8267-93 по показателю «фракция, мм.» изменено значение, установленное техническим заданием, хотя конкретные характеристики товара требуются только по показателям, помеченным специальным знаком «\*», по остальным показателям характеристики товара не подлежат изменению.*

*- при описании характеристики «Битумы нефтяные дорожные» указана одна марка, вместо двух.*

*Таким образом, единая комиссия пришла к выводу, что заявка № 3 не соответствует информации, предусмотренной ч. 3 ст.66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.*

#### *Заявка № 4.*

*При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе единой комиссией было установлено, что заявка № 4 не соответствует требованиям документации об аукционе, а именно:*

*при описании характеристики «Бруски обрезные хвойных пород, III сорт» по показателю «толщина» указано значение, находящееся за пределами интервала.*

*Таким образом, единая комиссия пришла к выводу, что заявка № 4 не соответствует информации, предусмотренной ч. 3 ст.66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе».*

Нарушение требований п.2 ч.6 ст. 67 Закона о контрактной системе не подтвердилось, поскольку рассматриваемый протокол и его приложение содержат полную и достоверную информацию о причинах и обоснованиях отклонения заявок.

Довод Заявителя признается необоснованным.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировала заявку участника № 1, который стал победителем данного аукциона, считает, что аукционная комиссия Заказчика правомерно допустила её к участию в аукционе. Нарушений в действиях аукционной комиссии не установлено также в части отказов в допуске к участию в Аукционе.

Жалоба ООО «Дорожник» признается необоснованной.

Также Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что жалоба Заявителя в части содержания документации об аукционе сводится к обжалованию положений документации электронного аукциона, что не было обжаловано Заявителем в установленный Законом о контрактной системе срок.

Частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе определено, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

По рассматриваемой закупке окончание подачи заявок – 19.05.2017 в 09:00 часов. Таким образом, срок обжалования положений аукционной документации истек, поэтому рассмотрение доводов жалобы в части обжалования положений документации о закупке Комиссия Тамбовского УФАС России не проводит.

**2. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что Заказчиком неправомерно установлены требования по многим позициям Требований к материалам к химическому составу, компонентам материалов (товаров), результатам испытаний материалов, которые подлежат применению при исполнении контракта, так как их состав может быть известен по результатам испытаний и после их покупки участником закупки, а также необоснованно затрудняет заполнение заявок.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Характеристики необходимых к применению при исполнении контракта товаров (материалов) установлены Заказчиком в Приложении №1 к муниципальному контракту «Техническое задание».

В Техническом задании документации Аукциона Заказчик установил, в том числе, следующее:

1. *Асфальтобетонное покрытие:*

1. *Эмульсии битумные дорожные по ГОСТ Р*

*52128-2003 для обработки оснований и*

*(или) нижних слоев покрытий автомобильных дорог*

*1.1.1 Содержание вяжущего с эмульгатором, % : 60*

*1.1.2 Условная вязкость, сек. при 20 СО\* : от 10 до 65 включительно*

*1.1.3 Остаток на сите № 0,14% по массе \*: не более 0,25*

*1.1.4 Устойчивость при хранении через 7 сут, % по массе: 03*

- Т.Д.

Также в Техническом задании указано, что «конкретизированные требования к товарам содержат показатели, помеченные специальным знаком «\*». По показателям, помеченным данным специальным знаком участники должны представить конкретные значения».

Однако, конкретные значения приведенных позиций Технического задания могут быть известны участнику закупки только при наличии товара и сопроводительных документов на него (паспорта продукции, сертификата, результатов лабораторных испытаний), что недопустимо в соответствии с Законом о контрактной системе требовать от участника закупки на стадии заполнения заявки.

Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования Заказчика подробно описать в заявке путем предоставления показателей и (или) их значений в виде одного значения, химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, ограничивают доступ

к участию в закупке.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к показателям соответствия товаров, используемых при выполнении работ, потребностям Заказчика.

Таким образом, действия Заказчика нарушают [пункты 1, 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ.

**3. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что в проекте контракта неверно установлен срок оплаты заказчиком за выполненные подрядчиком работы.**

Частью 8 статьи 30 Закона о контрактной системе, действующей с 1 мая 2017 года в новой редакция, установлено, что случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем **в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона.

Извещение рассматриваемого аукциона, размещено 3 мая 2017 года в ЕИС в сфере закупок, содержит информацию о том, что участниками данной закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации в соответствии с ч. 3 статьи 30 Закона о контрактной системе. Документация данного электронного аукциона утверждена 2 мая 2017 года.

В п. 2.4 проекта контракта Заказчиком установлено, что оплата по настоящему контракту осуществляется муниципальным заказчиком за фактически выполненные подрядчиком работы **в течение 30-ти календарных дней** после предоставления им документации, подтверждающей выполнение данных работ – актов приемки выполненных работ (форма № КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств.

Таким образом, срок оплаты за выполненные работы, установленный Заказчиком в п. 2.4 проекта контракта, не соответствует требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Действия Заказчика нарушают ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дорожник» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.1 ст. 33, ч. 1 ст. 64, ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе.
3. Доводы Заявителя в части обжалования положений документации о закупке Комиссия Тамбовского УФАС России не рассматривала, поскольку срок обжалования положений аукционной документации истек.
4. Выдать Заказчику, оператору торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем внесения изменения в п. 2.4 проекта контракта в части срока оплаты Заказчиком за выполненные подрядчиком работы при заключении контракта.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.