Р Е Ш Е Н И Е
по делу № РЗ-192/17 о нарушении законодательства о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «1» июня 2017 года.
В полном объеме решение изготовлено «5» июня 2017 года.
г. Тамбов
Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:
председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,
члены комиссии:
заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,
ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,
в присутствии на рассмотрении жалобы представителя Жердевского городского МКУ «Служба по благоустройству и эксплуатации» (Заказчик) Сурковой Е.А.,
в представителя ООО «Дорожник» (Заявитель) Кофановой Ю.А.,
рассмотрев жалобу ООО «Дорожник» на действия аукционной комиссии Жердевского городского МКУ «Служба по благоустройству и эксплуатации» при проведении электронного аукциона № 0864300000517000010 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по улице Нагорная (1 участок) в городе Жердевка Жердевского района Тамбовской области (для субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных некоммерческих организаций) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Жердевское городское МКУ «Служба по благоустройству и эксплуатации» 03.05.2017 опубликовало на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» http://roseltorg.ru извещение № 0864300000517000010 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по улице Нагорная (1 участок) в городе Жердевка Жердевского района Тамбовской области (далее – Аукцион).
Начальная (максимальная) цена контракта – 359 4210 руб.
Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 22.05.2017 № 0864300000517000010 по окончании срока подачи заявок до 19.05.2017 09:00 было подано 4 заявки от участников с порядковыми номерами: 1, 2, 3, 4.
Аукционная комиссия Заказчика рассмотрела первые части заявок на

участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьей 67 Закона о контрактной системе, и приняла решения об отказе от участия в Аукционе 3 заявкам участников закупки с номерами: 2, 3, 4.
ООО «Дорожник» (заявка № 4) указывает, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок указано: «отказать в допуске на основании п.2 ч.4 ст. 67 – несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и требованиям документации». Однако, конкретная причина не указана, хотя протокол должен содержать обоснование отказа в допуске участника. В связи с чем, Общество обратилось с жалобой (вх. от 26.05.2017 № 3252) в антимонопольный орган, а также просило проверить законность отклонения его заявки и допуск к участию в аукционе участника закупки, признанного победителем.
Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные объяснения, в которых указал, что считает жалобу заявителя необоснованной.
Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев доводы Заявителя, пояснения Заказчика, представленные материалы, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

1. **Комиссия Тамбовского УФАС России не выявила нарушения в оформлении протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе и действиях аукционной комиссии , на что указывает Заявитель.**

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию, в том числе:
о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или <u>об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.</u>
Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0564100002170000031 от 22.05.2017 содержит требуемую информацию, в том числе:
о допуске заявки № 1; об отказе в допуске к участию в аукционе заявкам №№ 2,3, 4 с указанием причины отказа: «п. *2 ч. 4 ст. 67 – несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе».*

У данного протокола имеется приложение № 1 «Обоснование решения об отказе в допуске на участие в электронном аукционе», которое является его неотъемлемой частью и в котором приведены подробные обоснования отказов в допуске к участию в Аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.
В приложении № 1 к протоколу указано в отношении отклоненных заявок № 2,3,4 следующее:
«*В соответствии с пунктом 6 Информационного паспорта аукциона описание объекта закупки, установлено в приложении № 1 к проекту контракта (Техническом задании).*

Заявка № 2.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе, единой комиссией было установлено, что заявка № 2 не соответствует требованиям документации об аукционе, а именно:
участником закупки при описании характеристики «Асфальтобетонное покрытие» по показа гелю «условная вязкость, сек. при 20 С»: вместо конкретного значения указан интервал значений.
- при описании характеристики «Асфальтобетонная смесь» по показателю «остаточная пористость» вместо конкретного значения указан интервал значений.
- при описании характеристики «Бруски обрезные хвойных пород, III сорт» по показателям «длина, ширина, толщина» не указаны конкретные значения.
Таким образом, единая комиссия пришла к выводу, что заявка № 2 не соответствует информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Заявка № 3.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе, единой комиссией было установлено, что заявка № 3 не соответствует требованиях документации об аукционе, а именно:
при описании характеристики «Асфальтобетонная смесь» по показателю «остаточная пористость» вместо конкретного значения указан интервал значений.
- при описании характеристики «Щебень из природного камня для строительных работ по ГОСТ 8267-93 по показателю «фракция, мм.» изменено значение, установленное техническим заданием, хотя конкретные характеристики товара требуются только по показателям, помеченным специальным знаком «», по остальным показателям характеристики товара не подлежат изменению.*
- при описании характеристики «Битумы нефтяные дорожные» указана одна марка, вместо двух.
Таким образом, единая комиссия пришла к выводу, что заявка № 3 не соответствует информации, предусмотренной ч. 3 ст.66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Заявка № 4.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе единой комиссией было установлено, что заявка № 4 не соответствует требованиях документации об аукционе, а именно:
при описании характеристики «Бруски обрезные хвойных пород, III сорт» по показателю «толщина» указано значение, находящееся за пределами интервала.
Таким образом, единая комиссия пришла к выводу, что заявка № 4 не соответствует информации, предусмотренной ч. 3 ст.66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе».
Нарушение требований п.2 ч.6 ст. 67 Закона о контрактной системе не подтвердилось, поскольку рассматриваемый протокол и его приложение содержат полную и достоверную информацию о причинах и обоснованиях отклонения заявок.
Довод Заявителя признается необоснованным.
Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировала заявку участника № 1, который стал победителем данного аукциона, считает, что аукционная комиссия Заказчика правомерно допустила её к участию в аукционе. Нарушений в действиях аукционной комиссии не установлено также в части отказов в допуске к участию в Аукционе.
Жалоба ООО «Дорожник» признается необоснованной.
Также Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что жалоба Заявителя в части содержания документации об аукционе сводится к обжалованию положений документации электронного аукциона, что не было обжаловано Заявителем в установленный Законом о контрактной системе срок.
Частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе определено, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.
По рассматриваемой закупке окончание подачи заявок – 19.05.2017 в 09:00 часов. Таким образом, срок обжалования положений аукционной документации истек, поэтому рассмотрение доводов жалобы в части обжалования положений документации о закупке Комиссия Тамбовского УФАС России не проводит.
2. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что Заказчиком неправомерно установлены требования по многим позициям Требований к материалам к химическому составу, компонентам материалов (товаров), результатам испытаний материалов, которые подлежат применению при исполнении контракта, так как их состав может быть известен по результатам испытаний и после их покупки участником закупки, а также необоснованно затрудняет заполнение заявок.
В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.
Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).
Характеристики необходимых к применению при исполнении контракта товаров (материалов) установлены Заказчиком в Приложении №1 к муниципальному контракту «Техническое задание».
В Техническом задании документации Аукциона Заказчик установил, в том числе, следующее:

1. *Асфальтобетонное покрытие:*
    1. *Эмульсии битумные дорожные по ГОСТ Р*

52128-2003 для обработки оснований и
(или) нижних слоев покрытий автомобильных дорог
1.1.1 Содержание вяжущего с эмульгатором, % : 60
1.1.2 Условная вязкость, сек. при 20 СО : от 10 до 65 включительно*
*1.1.3 Остаток на сите № 0,14% по массе *: не более 0,25*
1.1.4 Устойчивость при хранении через 7 сут, % по массе: 03

- т.д.

Также в Техническом задании указано, что «*конкретизированные требования к товарам содержат показатели, помеченные специальным знаком «*». По показателям, помеченным данным специальным знаком участники должны представить конкретные значения*».
Однако, конкретные значения приведенных позиций Технического задания могут быть известны участнику закупки только при наличии товара и сопроводительных документов на него (паспорта продукции, сертификата, результатов лабораторных испытаний), что недопустимо в соответствии с Законом о контрактной системе требовать от участника закупки на стадии заполнения заявки.
Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования Заказчика подробно описать в заявке путем предоставления показателей и (или) их значений в виде одного значения, химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, ограничивают доступ

к участию в закупке.
Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к показателям соответствия товаров, используемых при выполнении работ, потребностям Заказчика.
Таким образом, действия Заказчика нарушают пункты 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.
3. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что в проекте контракта неверно установлен срок оплаты заказчиком за выполненные подрядчиком работы.
Частью 8 статьи 30 Закона о контрактной системе, действующей с 1 мая 2017 года в новой редакция, установлено, что случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем **в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке**, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.
Извещение рассматриваемого аукциона, размещено 3 мая 2017 года в ЕИС в сфере закупок, содержит информацию о том, что участниками данной закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации в соответствии с ч. 3 статьи 30 Закона о контрактной системе. Документация данного электронного аукциона утверждена 2 мая 2017 года.
В п. 2.4 проекта контракта Заказчиком установлено, что оплата по настоящему контракту осуществляется муниципальным заказчиком за фактически выполненные подрядчиком работы **в течение 30-ти календарных дней** после предоставления им документации, подтверждающей выполнение данных работ – актов приемки выполненных работ (форма № КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств.
Таким образом, срок оплаты за выполненные работы, установленный Заказчиком в п. 2.4 проекта контракта, не соответствует требованиям действующего законодательства о контрактной системе.
Действия Заказчика нарушают ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.
На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дорожник» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.1 ст. 33, ч. 1 ст. 64, ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе.
3. Доводы Заявителя в части обжалования положений документации о закупке Комиссия Тамбовского УФАС России не рассматривала, поскольку срок обжалования положений аукционной документации истек.
4. Выдать Заказчику, оператору торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем внесения изменения в п. 2.4 проекта контракта в части срока оплаты Заказчиком за выполненные подрядчиком работы при заключении контракта.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.