

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Начальнику ГОБУЗ

«Клинический госпиталь ветеранов войн»

Э.В. Григорьеву

ул. Павла Левитта, д. 2,

Великий Новгород, 173008

Исходящий №2037/03 от 17.04.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 63
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 14.04.2015

В полном объеме изготовлено 17.04.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 63 от 06.03.2015 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – начальника Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Клинический госпиталь ветеранов войн» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 2; далее – ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн») Григорьева Эдуарда Владимировича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку компьютерного электрокардиографа, извещение № 0150200000614001725 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.07.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В июле-августе 2014 года заказчиком – ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку компьютерного электрокардиографа, извещение № 0150200000614001725 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.07.2014.

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация об электронном аукционе) утверждена начальником ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» Э.В.

Григорьевым 17.07.2014.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения, в частности, метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В соответствии с пунктом 4.2 раздела 4 «Начальная (максимальная) цена контракта» Документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, которая составляет 66 380,00 рублей, содержится в приложении № 2 к документации об электронном аукционе.

В соответствии с приложением № 2 Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта определялась посредством направления в адрес пяти поставщиков (подрядчиков, исполнителей) запросов коммерческих предложений на поставку компьютерного электрокардиографа в соответствии с Техническим заданием. Ответы на указанные запросы от пяти поставщиков были заказчиком получены и использованы для обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 3.1 раздела 3 «Наименование, описание объекта закупки и условия контракта» Документации об электронном аукционе объектом закупки является поставка компьютерного электрокардиографа.

Функциональные, технические и качественные характеристики товара приведены в техническом задании, являющимся приложением № 1 к Документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание), в соответствии с которым поставке подлежит электрокардиограф 12-канальный компьютерный с автоматический интерпретацией ЭКГ в комплекте с ноутбуком, электрокардиограф ЭКГК-02 Валента (или эквивалент) в количестве 1 штука.

Кроме того, в Техническом задании указано, что комплект поставки должен включать в себя:

- электрокардиограф ЭКГК-02 с кабелем отведения;
- электроды грудные;
- электроды периферийные;
- программное обеспечение;
- сумка-укладка;
- ноутбук: операционная система Windows 7 Home Basic, 64-bit; процессор Intel Pentium Dual-Core 2020M; жесткий диск 500 Гб; количество ядер 2 шт.; монитор ЖК, диагональ 15,6 дюймов.

Следовательно, заказчиком – ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» в качестве обязательной составляющей комплекта поставки включен ноутбук с определенными техническими характеристиками.

В четырех коммерческих предложениях поставщиков, указанных в приложении № 2 к Документации об электронном аукционе в качестве источников информации для обоснования (начальной) максимальной цены контракта, к поставке предлагалось одно и то же оборудование: компьютерный электрокардиограф ЭКГК-02 в комплекте с ноутбуком. При этом стоимость ноутбука либо вообще не была указана, либо составляла 0 рублей.

В одном коммерческом предложении поставщика указания на ноутбук не содержалось.

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта обоснована с нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком не включена в начальную (максимальную) цену контракта стоимость ноутбука, подлежащего в соответствии с Техническим заданием поставке.

Кроме того, из сведений, размещенных на официальном сайте производителя оборудования для функциональной диагностики Валента® (<http://valenta.spb.ru/>), следует, что комплект поставки электрокардиографа ЭКГК-02 включает:

- электрокардиограф ЭКГК-02 с кабелем отведений, 1;
- электроды грудные, 6;
- электроды периферийные, 4;
- гель (250 мл); 1 флакон;
- диск с программным обеспечением;
- паспорт <...> инструкция по медицинскому применению.

Таким образом, указанный в документации об электронном аукционе ноутбук не входит в комплект поставки и не является обязательной составляющей (компонентом) электрокардиографа ЭКГК-02 производства «Валента».

Следовательно, включив в описание объекта закупки в качестве обязательной составляющей комплекта поставки электрокардиографа ЭКГК-02 поставку ноутбука с четко определенными характеристиками, заказчик – ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» существенно ограничил количество участников закупки, поскольку между товарами, подлежащими в соответствии с Техническим заданием поставке, технологической и функциональной взаимосвязи не усматривается. Кроме того, медицинское оборудование (электрокардиограф) и компьютерное оборудование (ноутбук) являются товарами, обращающимися на разных товарных рынках, следовательно, организация, обращающаяся на рынке медицинского оборудования, может не обладать возможностями по поставке компьютерного оборудования.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» содержатся нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении правил описания объекта закупки (предмета контракта), и нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью

4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Григорьев Э.В. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал. На рассмотрении настоящего дела присутствовал представитель Григорьева Э.В. по доверенности Ужегов Сергей Сергеевич (Доверенность б/н от 11.03.2015).

Суть объяснений представителя Григорьева Э.В. по доверенности Ужегова С.С. сводится к следующему.

Заказчиком – ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» 11.03.2015 в адрес Общества с ограниченной ответственностью «Эликор» (далее – ООО «Эликор») был сделан запрос относительно дачи разъяснений по коммерческому предложению на поставку компьютерного электрокардиографа ЭКГК-02 по вопросу включает ли в себя комплектность предложенного товара кроме компьютерного электрокардиографа ЭКГК-02 ноутбук и соответствует ли указанной цене (по состоянию на июль 2014 года) – 67 700,00 рублей.

Согласно ответу ООО «Эликор», в комплектность оцененного в коммерческом предложении (представленного в адрес заказчика – ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» в июле 2014 года) ООО «Эликор» оборудования, входит компьютерный электрокардиограф ЭКГК-02 и ноутбук на общую стоимость 67 700,00 рублей.

Таким образом, заказчиком – ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» при обосновании начальной (максимальной) цены контракта и анализе коммерческих предложений на рынке в начальную (максимальную) цену контракта была включена стоимость ноутбука, подлежащего поставке вместе с электрокардиографом в соответствии с Техническим заданием.

Также по мнению представителя Григорьева Э.В. Ужегова С.С. электрокардиограф и ноутбук являются сопутствующими товарами, поскольку ноутбук является необходимым оборудованием для применения электрокардиографа и его нормального функционирования.

Кроме того представитель Григорьева Э.В. Ужегов С.С. просил рассмотреть вопрос применения положений КоАП, касающихся малозначительности совершенного административного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 63 от 06.03.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Из имеющегося в материалах настоящего дела коммерческого предложения ООО «Эликор» не следует, что в комплектность оцененного товара помимо компьютерного электрокардиографа входит ноутбук.

Кроме того, из представленного ООО «Эликор» ответа на запрос ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» также однозначно не следует, что в оцененную комплектность помимо компьютерного электрокардиографа ЭКГК-02 входит ноутбук, поскольку данные сведения, представленные ООО «Эликор» разнятся с информацией относительно электрокардиографа ЭКГК-02, содержащейся на официальном сайте производителя оборудования для функциональной диагностики Валента® (<http://valenta.spb.ru/>).

Таким образом, указанный в Документации об электронном аукционе ноутбук не входит в комплект поставки и не является обязательной составляющей (компонентом) электрокардиографа ЭКГК-02 производства «Валента».

Кроме того, медицинское оборудование (электрокардиограф) и компьютерное оборудование (ноутбук) являются товарами, обращающимися на разных товарных рынках, следовательно, организация, обращающаяся на рынке медицинского оборудования, может не обладать возможностями по поставке компьютерного оборудования.

Довод относительно малозначительности совершенного правонарушения (статья 2.9 КоАП), является несостоятельным по следующим основаниям.

Действия должностного лица заказчика – начальника ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» Григорьева Э.В., совершенные им в процессе осуществления рассматриваемой закупки, повлекли за

собой осуществление рассматриваемой закупки с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Указанные действия противоречат целям Закона о контрактной системе в части развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок. Таким образом, был нанесен существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок, а рассматриваемая закупка признана несостоявшейся.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, совершенное Григорьевым Э.В. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок, не соответствует принципам открытости и прозрачности осуществления закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица заказчика – начальника ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» Григорьева Э.В., события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу № 1-п от 11.01.2009 Комитета по охране здоровья населения области, а также письму исх. № ЗН-762-И от 10.02.2014 Департамента здравоохранения Новгородской области Григорьев Э.В. занимает должность начальника ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн».

На момент проведения рассматриваемого электронного аукциона Григорьев Э.В. являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн», то есть являлась должностным лицом заказчика.

17.07.2014 Григорьев Э.В. утвердил Документацию об электронном аукционе с установленными нарушениями законодательства о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Григорьев Э.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – начальника ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Григорьев Э.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – начальника ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Григорьевым Э.В. своих обязанностей должностного лица заказчика – начальника ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов

войн», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Григорьевым Э.В. по неосторожности, поскольку Григорьев Э.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – начальника ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» Григорьева Э.В., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика – начальника ГОБУЗ «Клинический госпиталь ветеранов войн» должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку компьютерного электрокардиографа, извещение № 0150200000614001725 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.07.2014, с нарушениями пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 2; 17.07.2014.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, материальное положение лица.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 06.03.2015 о назначении времени и места рассмотрения дела № 63 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта Григорьева Э.В., справка № 17 о заработке и других доходах Григорьева Э.В. за сентябрь 2014 – февраль 2015 годов.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – начальника Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Клинический госпиталь ветеранов войн» Григорьева Эдуарда Владимировича, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку компьютерного электрокардиографа, извещение № 0150200000614001725 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.07.2014, с нарушениями пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – начальника Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Клинический госпиталь ветеранов войн» Григорьева Эдуарда Владимировича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Григорьеву Эдуарду Владимировичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

