

РЕШЕНИЕ

по делу № 762-ж/2016

21 октября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

| | |
|---------------------------|---|
| Председателя Комиссии: | заместителя руководителя Челябинского УФАС России; |
| Членов Комиссии: | специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и - муниципальных нужд Челябинского УФАС России; ведущего специалиста-эксперта отдела - контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |

рассмотрев жалобу ООО «УДС» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск подъезд к г. Тюмень км 85+000 – км 91+211, в Курганской области (изв. № 0369100028416000103), в присутствии:

- представителей Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» (далее — заказчик), действующих на основании доверенностей № 1 от 11.01.2016, № 34 от 10.06.2016;

- представителя Открытого акционерного общества по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог и инженерных сооружений «Новосибирскавтодор» (далее — заинтересованное лицо, победитель аукциона), действующего на основании доверенности № 434 от 20.10.2016,

в отсутствие представителей ООО «УДС» (далее - заявитель), ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 14.10.2016 поступила жалоба ООО «УДС» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск подъезд к г. Тюмень км 85+000 – км 91+211, в Курганской области (изв. № 0369100028416000103) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам, 23.09.2016 заказчик объявил о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения о закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта – 230 683 050,00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 10.10.2016 в 09:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

1. Заказчиком в пункте 2.4 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, необоснованно предусмотрена обязанность подрядчика уведомлять заказчика о субподрядчиках, привлекаемых при исполнении контракта.

2. Заказчиком в пунктах 8.52, 8.53 проекта контракта необоснованно установлено условие об обязательном заключении подрядчиком за счет собственных средств договора страхования Объекта.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

1. Включение в проект контракта условия об уведомлении подрядчиком заказчика о привлекаемых к выполнению работ субподрядных организациях с указанием в уведомлении их наименования, реквизитов, а также видов работ, выполнявшихся каждой из них, является способом обеспечения заказчиком контроля за ходом и качеством работы, выполняемой подрядчиком.

2. В соответствии с письмом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 15.08.2016 № 16817-ЛС/08 допускается возможность установления заказчиком в договоре строительного подряда условия об обязательном заключении подрядчиком за счет собственных средств договора страхования на условиях, предусмотренных договором строительного подряда. Данный вывод также отражен в решении Федеральной антимонопольной службы от 28.06.2016 по делу N ВП-319/16.

Заслушав пояснения заказчика и уполномоченного органа, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если

начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Исходя из содержания пункта 2 Постановления Правительства РФ от 04.09.2013 № 775, установлены следующие размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

1 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

В иных случаях включение в проект государственного контракта соответствующего условия может быть признано нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Указанный вывод отражен в Письме Федерального казначейства от 08.04.2016 № 07-04-05/09-255, решении Федеральной антимонопольной службы от 11.01.2016 по делу К-14/16 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, пунктом 1 аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 230 683 050,00 рублей.

Вместе с тем, в пункте 2.4 проекта контракта указано, что в случае привлечения к исполнению контракта субподрядчиков (субисполнителей) подрядчик в предусмотренных настоящим Контрактом случаях обязан направить заказчику одновременно с уведомлением о каждом заключенном договоре информацию о порученных субподрядчику (субисполнителю) работах с предоставлением сведений о субподрядчике, в том числе подтверждающих право всех субподрядчиков (субисполнителей) на выполнение данного вида работ, в порядке, предусмотренном условиями Контракта.

В данном случае, подрядчик не обязан предоставлять информацию о всех субподрядчиках (субисполнителях), заключивших договор или договоры с подрядчиком.

Более того, заказчиком в пункте 8.51 проекта контракта в соответствии с частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе установлена обязанность подрядчика, не являющегося субъектом малого предпринимательства (СМП) или социально ориентированной некоммерческой организацией (СОНКО), привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, в объеме 20 % от стоимости Контракта. Исполнение данной обязанности

подрядчика подтверждается соответствующей декларацией, содержащей информацию о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, в объеме 20% от стоимости Контракта. К декларации должны быть приложены документы (копии документов), подтверждающие привлечение к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНКО в заданном объеме: договоры, акты, свидетельствующие о выполнении работ, оказании услуг и т. п. К декларации должны быть приложены документы (копии документов), подтверждающие привлечение к исполнению Контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНКО в заданном объеме: договоры, акты, свидетельствующие о выполнении работ, оказании услуг и т. п.

Также, как следует из письменных пояснений заказчика (исх. от 21.10.2016 № АЛ-4891), в ходе выполнения работ, а также по итогам завершения работ оформляется исполнительная документация (в том числе акты освидетельствования скрытых работ), акт приемки объекта капитального строительства (общий журнал производства работ типовая межотраслевая форма N КС-11 утв. Постановлением Госкомстата России от 30.10.1997 N 71а). Указанные документы содержат обязательные к заполнению поля о лицах, принимающих участие в строительстве (наименование субподрядных организаций, их реквизиты, виды работ, выполнявшихся каждой из них).

С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях заказчика нарушений части 23 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части установления в пункте 2.4 проекта контракта обязанности подрядчика предоставлять заказчику информацию о субподрядчиках, привлекаемых при исполнении контракта.

Вместе с тем, представителем Открытого акционерного общества по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог и инженерных сооружений «Новосибирскавтодор», являющегося в данном случае победителем настоящего аукциона, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России выражено согласие на заключение контракта в соответствии с условиями, установленными в аукционной документации, в том числе в пункте 2.4 проекта контракта.

1.2. В пункте 8.52 проекта контракта установлено, что подрядчик, не ограничивая своих обязательств и ответственности по контракту, в срок не позднее 30 (Тридцати) рабочих дней с даты вступления контракта в силу оформляет на срок действия контракта договор страхования Объекта (Анкета - Заявление по страхованию строительно-монтажных рисков – Приложение № 19) за счет собственных средств.

По мнению заявителя, установленное заказчиком в пункте 8.52 проекта контракта условие является необоснованным.

Исследовав все обстоятельства дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

В силу части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 данного Закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 741 Гражданского кодекса РФ риск случайной гибели или случайного повреждения объекта строительства, составляющего предмет договора строительного подряда, до приемки этого объекта заказчиком несет подрядчик.

Согласно части 1 статьи 742 Гражданского кодекса РФ договором строительного подряда может быть предусмотрена обязанность стороны, на которой лежит риск случайной гибели или случайного повреждения объекта строительства, материала, оборудования и другого имущества, используемых при строительстве, либо ответственность за причинение при осуществлении строительства вреда другим лицам, застраховать соответствующие риски. Сторона, на которую возлагается обязанность по страхованию, должна предоставить другой стороне доказательства заключения ею договора страхования на условиях, предусмотренных договором строительного подряда, включая данные о страховщике, размере страховой суммы и застрахованных рисках.

Исходя из содержания письма Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 15.08.2016 № 16817-ЛС/08, допускается возможность установления заказчиком в договоре строительного подряда условия об обязательном заключении подрядчиком за счет собственных средств договора страхования на условиях, предусмотренных договором строительного подряда. Данная позиция также отражена в решении Федеральной антимонопольной службы от 28.06.2016 по делу N ВП-319/16.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в части установления в пунктах 8.52, 8.53 проекта контракта условия об обязательном заключении подрядчиком за счет собственных средств договора страхования Объекта.

С учетом того, что заявитель не принимал участие в настоящем аукционе, выявленное антимонопольным органом нарушение не повлияло на права и законные интересы участников закупки, в том числе заявителя, а также с учетом согласия победителя аукциона на заключение контракта и его дальнейшее исполнение в соответствии с условиями, установленными в документации о закупке, Комиссия Челябинского УФАС России считает возможным не выдавать заказчику предписание.

Комиссия, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее

членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «УДС» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-254 «Иртыш» Челябинск – Курган – Омск – Новосибирск подъезд к г. Тюмень км 85+000 – км 91+211, в Курганской области (изв. № 0369100028416000103) обоснованными в части неправомерного установления заказчиком в пункте 2.4 проекта контракта обязанности подрядчика предоставлять заказчику информацию о субподрядчиках, привлекаемых при исполнении контракта.

2. Признать в действиях заказчика нарушения части 23 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты настоящего аукциона.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.