

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15088/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителя от АО «Оборонэнерго»,

в отсутствие представителей от ООО «Джи Эс Электрик», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.08.2021 № ЕО/51165/21,

рассмотрев жалобу ООО «Джи Эс Электрик» (далее — Заявитель) на действия АО «Оборонэнерго» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку проходной комплектной трансформаторной подстанции киоскового типа для филиала «Северо-Западный» АО «Оборонэнерго» (реестровый № 32110500243, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого

заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

16.08.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол № 10.77/32110500243/1 заседания центральной закупочной комиссии (ЦЗК) Форма заседания очная рассмотрение и оценка первых частей заявок участников (далее также - Протокол), в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в процедуре на основании требований пункта 2.7.7.1 закупочной документации, указание в первой части заявки сведений о ценовом предложении Участника.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным, поскольку как указал в своей жалобе Заявитель, в Приложении 1 к Техническому предложению в таблице «Спецификация» в столбце №10 «Начальная (максимальная) цена единицы каждого товара, руб» отразил начальную (максимальную) цену договора указанном в извещении №32110500243, также на это указывает и само наименование столбца №10. Из доводов жалобы также следует, что свое ценовое предложение Заявитель в соответствии с закупочной документацией, инструкцией и формами приложил в соответствующий раздел на электронной площадке.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В части 19.2 статьи 3.4 Закона о закупках указано, что в случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки.

Частью 19.5 статьи 3.4 Закона о закупках установлено, что первая часть заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктом 10 части 19.1 (предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки), а также частью 19.2 настоящей статьи в отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, применяемых к предлагаемым участниками такой закупки товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (в случае установления в документации о конкурентной закупке этих критериев).

При этом частью 21 статьи 3.4 Закона о закупках предусмотрено, что в случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике такого конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

В соответствии с пунктом 5.1.7 Документации первая часть заявки на участие в закупке (в соответствии с пунктом 10 части 19.1 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ) должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и включать в себя Техническое предложение Участника по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей закупочной документации (Приложение № 5-1). В случае, если документацией о закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки, к предлагаемым ими товарам критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, Участник закупки предоставляет информацию и документы, в составе заявки на участие в такой закупке для осуществления ее оценки

В соответствии с пунктом 2.7.7 Документации участник закупки не допускается к дальнейшему участию в закупке, а заявка такого Участника отклоняется Уполномоченным органом организатора процедуры закупки в том числе в случаях:

2.7.7.1. содержания в первой части заявки сведений о ценовом предложении Участника. Включение в состав первой части заявки и\или технического предложения Участника любых ценовых параметров (в том числе содержание сведений о начальной (максимальной) цене закупки и\или начальной (максимальной) цене единицы товара, работы, услуги, будет расценено уполномоченным органом, как указание в первой части заявки сведений о ценовом предложении Участника;

2.7.7.2. содержания в первой части заявки сведений о наименовании Участника. Включение в состав первой части заявки документов (сертификаты соответствия,

протоколы испытаний, авторизационные письма и т.п.), в которых указаны какие-либо наименования юридических и физических лиц, будет расценено уполномоченным органом как указание в первой части заявки сведений о наименовании Участника;

2.7.7.3. не предоставления соответствующих данному этапу закупки документов, или предоставления их с нарушением условий, указанных в настоящей закупочной документации;

2.7.7.4. несоответствия технического предложения требованиям настоящей закупочной документации.

Согласно Протоколу заявка Заявителя была отклонена на основании требований пункта 2.7.7.1 закупочной документации в связи с указанием в первой части заявки сведений о ценовом предложении Участника.

При этом Техническим заданием предусмотрено следующее: «Здесь Участник в свободной форме приводит технические, коммерческие (за исключением ценовых параметров), логистические, организационные и иные предложения по поставке продукции, опираясь на Техническое задание и проект договора Заказчика, и инструкцию по заполнению настоящей формы.».

Комиссия Управления исследовав и проанализировав заявку Заявителя (заявка № 5), установлено, что техническое предложение Заявителя содержит ценовое предложение (Приложение № 1), в частности в последней графе (столбец 10) технического предложения Заявителем указана цена: «**1 533 199,93**».

Комиссия критически оценивает довод Заявителя о том, что указанная цена не является предложением о цене, а, является указанием НМЦК, поскольку в столбце 10 Спецификации (Приложение № 1 к Техническому заданию) указывается «**Начальная (максимальная) цена единицы каждого товара, руб**».

Как было указано ранее, Закупочной документацией не допускается содержание в первой части заявки сведений о ценовом предложении.

При этом указание НМЦК также не предусмотрено.

Учитывая изложенное, заявка Заявителя — ООО «ВЕГА» не соответствовала Аукционному требованиям документации.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о

закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Джи Эс Электрик» (ИНН: 5032270175, ОГРН: 1175024006398) на действия АО «Оборонэнерго» (ИНН: 7704726225, ОГРН: 1097746264230) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.08.2021 № ЕО/51165/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.