

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: fo59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

№ _____

На № _____ от _____

АО «Сбербанк Лизинг»

603005, г. Нижний Новгород,
ул. Октябрьская, 33

ganeeva.ey@sberleasing.ru
vasyuk.na@sberleasing.ru

АО «ОДК-СТАР»

614990, г. Пермь, ул. Куйбышева, 140А

avtimirgaev@rt-ci.ru

fo@ao-star.ru

Закупочная комиссия АО «ОДК-СТАР»

614990, г. Пермь, ул. Куйбышева, 140А

avtimirgaev@rt-ci.ru

fo@ao-star.ru

**Специализированная организация ООО
«РТ-Комплектимпекс»**

115230, г. Москва, 1-й Нагатинский пр-д,
10, стр. 1

avtimirgaev@rt-ci.ru

Электронная торговая площадка

ООО «ЭТП»»

info@mail.etprf.ru

Для сведения:

**Пермская прокуратура по надзору за
исполнением законов на особорежимных
объектах**

rezhim@prokurorperm.ru

Дело № 059/07/3-1210/2019

РЕШЕНИЕ

по жалобе АО «Сбербанк Лизинг» (вх. № 108365)

«11» декабря 2019 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

в присутствии представителей: АО «Сбербанк Лизинг» - <...> (по доверенности), АО «ОДК-СТАР» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), ООО «РТ-Комплектимпекс» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу АО «Сбербанк Лизинг» (ИНН: 7707009586) (вх. № 018365) (далее – заявитель) на действия АО «ОДК-СТАР» (ИНН: 5904100329), Закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) на поставку, монтаж, пуско-наладку и ввод в эксплуатацию токарных обрабатывающих центров с ЧПУ, вертикально-фрезерных обрабатывающих центров с ЧПУ, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (извещение № 31908418323, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

22.11.2019 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба АО «Сбербанк Лизинг». Доводы жалобы с учетом дополнений от 10.12.2019 г. сводятся к следующему:

1) закупочной комиссией АО «ОДК-СТАР» по подкритерию «Наличие в составе акционеров (участников) лизингодателя Российской Федерации и (или) субъекта Российской Федерации и (или) государственной корпорации и (или) государственной компании» заявка АО «Сбербанк Лизинг» неправомерно оценена в 0 баллов;

2) закупочной комиссией АО «ОДК-СТАР» по подкритерию «Наличие у лизингодателя соглашения о финансировании с банками, объем активов которых по состоянию на предыдущий отчетный год равен 2,5 трлн. руб. и более» заявка под номером 89174, поданная АО «Машиностроительная промышленная лизинговая компания», неправомерно оценена в 50 баллов;

3) в протоколе закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» от 15.11.2019 № 31908418323-03 содержится арифметическая ошибка в подсчете баллов по заявке № 89075, поданной АО «Сбербанк Лизинг» по критерию оценки 3 «Квалификация участника закупки», а именно: указано 48 баллов, а согласно формулам подсчета, приведенным в закупочной документации, должно быть 50 баллов.

4) положения конкурсной документации, опубликованные в соответствии с извещением № 31908418323, сформулированы неоднозначно, не являются предельно ясными и допускают двойное толкование содержащихся в них слов и выражений, что в свою очередь влечет их применение не в равной степени ко всем участникам закупки и ограничение конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, указывает на отсутствие каких-либо нарушений Закона о закупках и Положения о закупках при проведении рассматриваемого конкурса, просит признать жалобу необоснованной.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг обществами установлены Законом о закупках (п. 1 ч. 2 ст. 1).

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии со ст. 2, ч. 1 ст. 4 Закона о закупках, при проведении закупок заказчик – хозяйственное общество обязано руководствоваться, в том числе, утверждённым наблюдательным советом общества и размещённым в единой информационной системе не позднее пятнадцати дней со дня утверждения положением о закупке, в котором должны содержаться требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В ч. 2 ст. 4 Закона о закупках установлено, что заказчик размещает в единой информационной системе план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. Порядок формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана, требования к форме такого плана устанавливаются Правительством Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 17.09.2012 г. № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана» (далее – Правила формирования плана закупки товаров)).

Размещение плана закупки, информации о внесении в него изменений на официальном сайте осуществляется в течение 10 календарных дней с даты утверждения плана или внесения в него изменений. Размещение плана закупки на официальном сайте осуществляется не позднее 31 декабря текущего календарного года. План закупки считается размещённым на официальном сайте надлежащим образом после размещения в соответствии с пунктом 4 настоящего Положения в общедоступной части официального сайта структурированного вида плана закупки и (или) электронного вида плана закупки либо структурированного вида плана закупки и графического вида такого плана (п.п. 14, 17 Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 г. № 908).

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и Положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и

места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке (ч. 5 ст. 3 Закона о закупках).

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов (ч. 12 ст. 4 Закона о закупках).

2. При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Единым Положением о закупке Государственной корпорации «Ростех» (далее – Положение); Документацией о закупке по конкурсу в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) на поставку, монтаж, пуско-наладку и ввод в эксплуатацию токарных обрабатывающих центров с чпу, вертикально-фрезерных обрабатывающих центров с ЧПУ, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (далее – Документация).

В извещениях, на официальном сайте, опубликованы: дата начала приема заявок - 18.10.2019 г., дата окончания приема заявок - 05.11.2019 г., дата подведения итогов закупки – 15.11.2019 г.

Протоколом рассмотрения и оценки заявок № 31908418323-03 от 15.11.2019 г. (далее – Протокол) установлено, что победителем конкурса стал участник с номером 89174 с итоговым количеством баллов в размере 85,12. Заявитель занял второе место, набрав 85,00 баллов.

В части 1 статьи 3 Закона о закупках содержатся основополагающие принципы организации и проведения закупок:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления

неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В Приложении №2 к информационной карте отражены критерии оценки заявки. Так, одним из подкритериев является критерий - репутация участника закупки (пункт 3.4). Значимость подкритерия оценивается в 50%. Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оцениваются:

- 1) Наличие в составе акционеров (участников) лизингодателя Российской Федерации и (или) субъекта Российской Федерации и (или) государственной корпорации и (или) государственной компании;
- 2) Наличие у лизингодателя соглашения о финансировании с банками, объем активов которых по состоянию на предыдущий отчетный год равен 2,5 трлн. руб. и более.

По первому пункту указанного подкритерия Заявитель получил 0 баллов.

При рассмотрении жалобы организатор торгов пояснил, что это произошло в силу того, что Российская Федерация не входит в состав акционеров лизингодателя АО «Сбербанк-Лизинг».

Заявитель пояснил, что в составе Заявки АО «Сбербанк-Лизинг» в частности содержалась выписка из реестра акционеров АО «Сбербанк Лизинг» от 25.10.2019 г., в соответствии с которой единственным участником АО «Сбербанк Лизинг» является ПАО Сбербанк.

При этом, закупочной комиссией не учтено, что основным акционером ПАО Сбербанк является Центральный банк Российской Федерации с долей участия в уставном капитале 50 % +1 голосующая акция. Центральный банк РФ по своему статусу является государственным органом Российской Федерации со специальной конституционно-правовой компетенцией.

Кроме того, факт того, что ПАО Сбербанк относится к компаниям с государственным участием подтверждается рядом ведомственных правовых актов.

На основании изложенного, по мнению представителя АО «Сбербанк Лизинг», закупочной комиссией АО «ОДК-СТАР» по указанному подкритерию заявка АО «Сбербанк Лизинг» должна была быть оценена в 10 баллов.

Между тем, Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу, что спор по оценке заявки в соответствии с указанным критерию, вызван тем, что данный подкритерий сформулирован неясно и является неоднозначным.

С целью выявления данного факта, Комиссией Пермского УФАС России был направлен запрос Заведующей кафедрой Русского языка и стилистики Пермского государственного национального исследовательского университета <...> (исх. № 16423-19 от 06.12.2019 г.).

09.12.2019 г. в адрес управления поступил ответ на запрос в котором сказано, что лексико-грамматическое оформление данной фразы допускает ее неоднозначное понимание. Неоднозначное понимание по мнению специалиста выражается в следующем: *«Во-первых, словосочетание в составе может употребляться как производный предлог, стоящий перед существительным акционеров, в составе кого-чего (например, комиссия в составе пяти человек). Смысл выражения в составе акционеров могут прояснить синонимичные предлоги - среди акционеров, в числе акционеров. При таком понимании Российская Федерация является непосредственным акционером лизингодателя наряду с другими перечисленными акционерами - субъектом Российской Федерации, государственной корпорацией, государственной компанией.*

Во-вторых, выражение в составе может пониматься как форма предложного падежа существительного состав с предлогом в, когда слово состав употребляется в значении 'совокупность каких-либо частей, предметов, людей и т.п., образующих нечто целое'. В этом случае смысл фразы истолковывается иначе, а именно: Российская Федерация входит в состав того или иного акционера лизингодателя.

Возможность разного понимания данной фразы является показателем ее дефектности, вызванной нарушением важнейшей стилевой черты официально-деловой речи - точности, не допускающей интолкования. По нашему мнению, этот конфликтный тезис требует редакторской правки, нацеленной на устранение неточности смысла.

Предлагаем следующие варианты правки:

- тезис для выражения первого смысла: наличие среди акционеров (участников) лизингодателя Российской Федерации,...

- тезис для выражения второго смысла: наличие в составе одного из акционеров (участников) лизингодателя Российской Федерации...».

В связи с данными фактами, жалобу в данных частях следует признать обоснованной, поскольку в Документации присутствует подкритерий, который возможно неоднозначно толковать. Последствием наличия этого критерия послужило применение разного подхода к оценке заявок конкурирующих участников. Эти действия в совокупности образуют нарушения п.2. ч.1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Кроме этого, Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что для подтверждения указанного подкритерия необходимо представить копию выписки из ЕГРЮЛ. При этом выписка из ЕГРЮЛ не может содержать сведений о составе акционеров. Таким образом, в Документации организатор торгов установил требование о предоставлении документа, который не будет подтверждать требуемый подкритерий.

Касаясь того, что закупочной комиссией АО «ОДК-СТАР» по подкритерию «Наличие у лизингодателя соглашения о финансировании с банками, объем активов которых по состоянию на предыдущий отчетный год равен 2,5 трлн. руб. и более» заявка под номером 89174, поданная АО «Машиностроительная промышленная лизинговая компания», неправомерно оценена в 50 баллов, установлено следующее.

В ходе ознакомления представителя АО «Сбербанк Лизинг» с материалами дела № 059/07/3-1210/2019, в порядке части 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции, был установлен факт предоставления АО «Машиностроительная промышленная лизинговая компания» двух соглашений о финансировании и одного письма от АО «Россельхозбанк» (от 17.10.2019г. № 035-11-24/9535) о том, что лизинговой компании одобрен лимит кредитного риска. При оценке заявки данного участника, Закупочная комиссия исходила из того, что он представил 3 соглашения о финансировании.

По мнению Заявителя, указанное письмо (от 17.10.2019г. № 035-11-24/9535) об одобрении лимита кредитного риска не является соглашением о финансировании, и не должно было подлежать оценке с присвоением баллов участнику.

По мнению организатора торгов, спорное письмо закупочной комиссией было расценено как соглашение.

Вместе с тем, чтобы подтвердить данный подкритерий нужно приложить копию соглашения о финансировании с банками, объем активов которых по состоянию на предыдущий отчетный год равен 2,5 трлн. руб. и более (пункт 3.4).

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 420 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По мнению Комиссии Пермского УФАС России, письмо об одобрении лимита кредитного риска не является соглашением о финансировании с банком,

следовательно при оценке заявки нужно было учитывать лишь два соглашения о финансировании. Анализ данных фактов образует основание для признания в действиях Закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» нарушений п.2. ч.1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках. Жалоба в данной части также обоснованна.

Кроме того, Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что из соглашений о финансировании с банками невозможно установить объем активов банков которых по состоянию на предыдущий отчетный год равен 2,5 трлн. руб. и более. Из этого следует, что поиск сведений об объеме активов банков выполняет Заказчик/организатор торгов самостоятельно. Данный факт представитель организатора торгов подтвердил на рассмотрении жалобы. Следовательно, в Документации организатором торгов установлено требование о предоставлении документа, который также не будет подтверждать требуемый подкритерий.

В части довода о том, что в протоколе закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» от 15.11.2019 № 31908418323-03 содержится арифметическая ошибка в подсчете баллов по заявке № 89075, поданной АО «Сбербанк Лизинг» по критерию оценки 3 «Квалификация участника закупки», а именно: указано 48 баллов, а согласно формулам подсчета, приведенным в закупочной документации, должно быть 50 баллов, Комиссией Пермского УФАС России установлено следующее.

Данный факт организатор торгов признал на заседании Комиссии Пермского УФАС России. При этом представитель АО «ОДК-СТАР» отметил, что если бы поставил данному участнику не 48, а 50 баллов, то это бы не привело к существенному изменению положения Заявителя.

Комиссия Пермского УФАС России проанализировав Документацию и Протокол, произведя калькуляцию баллов, пришла к выводу, что Заявитель должен был получить 50 баллов. Расчет:

По подкритерию 3.1 (вес 10%) начислено 75 баллов, соответственно, 7,5 баллов с учетом веса критерия в общей оценке по критерию 3.

По подкритерию 3.2 (вес 30%) начислено 100 баллов, соответственно, 30 баллов с учетом веса критерия в общей оценке по критерию 3.

По подкритерию 3.3 (вес 10%) начислено 100 баллов, соответственно, 10 баллов с учетом веса критерия в общей оценке по критерию 3.

По подкритерию 3.4 (вес 50%) начислено 5 баллов, соответственно, 2,5 балла с учетом веса критерия в общей оценке по критерию 3.

Итого: $7,5+30+10+2,5 = 50$

Таким образом, в действиях Закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» имеются нарушения п.2. ч.1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, поскольку им была допущена ошибка при расчете баллов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Сбербанк Лизинг» (ИНН: 7707009586) (вх. № 018365) на действия АО «ОДК-СТАР» (ИНН: 5904100329), Закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) на поставку, монтаж, пуско-наладку и ввод в эксплуатацию токарных обрабатывающих центров с ЧПУ, вертикально-фрезерных обрабатывающих центров с ЧПУ, а также инструктаж персонала работе на оборудовании (извещение № 31908418323, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru), **обоснованной**;
2. Установить в действиях АО «ОДК-СТАР» и Закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» факт нарушения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
3. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Заместитель председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.