

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19366/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителя ФАУ МО РФ ЦСКА,

в отсутствие представителей ООО «ЧОП «ОТРАЖЕНИЕ» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 10.11.2020 № ЕО/62789/20),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «ОТРАЖЕНИЕ» (далее также — Заявитель) на действия ФАУ МО РФ ЦСКА (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране спортивных объектов (реестровый № 32009595392, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерном установлении ограничивающих конкуренцию требований в документации открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по охране спортивных объектов (далее — Документация), которые препятствуют подаче заявки на участие в Закупке.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной в части третьего и четвертого доводов жалобы. В остальной части жалоба признана необоснованной.

В отношении первого довода установлено следующее.

Обжалуемый участником подкритерии «Предложение участника по времени выставления дополнительных постов охраны для усиления охраны в случае возникновения чрезвычайных ситуаций» и «Предложение участника по времени замены сотрудника охраны по заявке заказчика» в случае грубого нарушения

несения службы работником исполнителя на посту или иным причинам, предусмотренным техническим заданием» оцениваются по предложенному времени, на что указано в критериях оценки заявок на участие в открытом конкурсе (приложение № 1 к информационной карте открытого конкурса)

Согласно приложению № 1 к информационной карте открытого конкурса «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости и порядок оценки» предложенное участником время подтверждается в виде плана, схемы, развернутого описания маршрута движения с указанием места отправления, маршрута следования, места прибытия и расчетом времени прибытия.

При этом участнику предлагается выбрать любой из вариантов подтверждения предложенного им времени: план, схема, развернутое описание маршрута движения. Как указывает Заказчик в возражениях, для заказчика не имеет значение, как участник назовет представленное подтверждение предложенного времени, необходимо только, чтобы эти подтверждения содержали места отправления, маршруты следования, места прибытия и расчет времени прибытия, о чем указано в приложении № 1 к информационной карте открытого конкурса «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости и порядок оценки».

В форме 2 «ЗАЯВКА НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ» раздела IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ» также установлено требования указания сведений по данному критерию в часах.

Также в пункте 2.13. технического задания указано, что время выставления дополнительных круглосуточных постов охраны для усиления охраны объекта не должно превышать 1 часа с момента поступления сигнала тревоги с объекта охраны и/или от Заказчика (является критерием, при заключении договора будет указано время, предложенное участником в заявке).

Кроме того, Комиссия также учитывает, что по данному доводу жалобы запросов от Заявителя не поступало, заявку Заявитель не подавал.

В рамках второго довода Заявитель утверждает, что из положений документации невозможно определить актуальную значимость критерия «Цена договора».

Как указывает Заказчик в возражениях, участник направлял запрос на разъяснение, на что был дан ответ в этот же день, что в одном предложении документации допущена техническая ошибка и значимость критерия «Цена договора» составляет 40%, что подтверждается еще двумя позициями приложения № 1 к информационной карте открытого конкурса «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости и порядок оценки».

С учетом содержания указания на значимость в 40 % во всех частях Документации и допущенной технической ошибки в части указания значимости 60 % только в одной части Документации, неявки Заявителя для пояснений того, как данное обстоятельство препятствовало ему подать заявку на участие в Закупке, Комиссия приняла решение признать жалобу в отношении указанного довода необоснованной, учитывая конкретные фактические обстоятельства дела.

В отношении пятого довода жалобы установлено, что указанные Заказчиком

в техническом задании Спортивные объекты ФАУ МО РФ ЦСКА:

- Тир стрелковый, высшей категории находящийся по адресу: г. Москва, Комсомольский проспект, д. 17А.;

- Спортивный центр (Калининец) находящийся по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, п. Калининец, в/г № 2, имеют комнаты хранения огнестрельного оружия.

Заказчик указывает, что согласно абзацу «Пропускной режим и режимы внутри указанных объектов с вооруженными огнестрельным оружием охранниками, используемыми техническими средствами охраны должны обеспечивать сохранность оружия и патронов, безопасность их хранения, исключая доступ к ним посторонних лиц в период хранения, выдачи, приема, заряжания, разряжания, обслуживания и проведения контрольно-проверочных мероприятий.» п. 169.6. Приказа МВД России от 12.04.1999 № 288 (ред. от 19.06.2018) «О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. N 814» (вместе с «Инструкцией по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации») охранники данных объектов должны быть вооружены.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части (первого, второго и пятого доводов жалобы) необоснованной.

В отношении третьего довода жалобы отмечается следующее.

Согласно пункта 2.3.3. Технического задания каждый работник исполнителя при

выполнении обязанностей по оказанию охранных услуг на объекте охраны должен быть одетым в специальную форменную одежду (по сезону) установленного образца, согласованного с территориальным подразделением лицензионно-разрешительной работы МВД России по месту регистрации исполнителя.

Приложением № 10 к постановлению Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 установлены правила ношения специальной форменной одежды при оказании различных видов охранных услуг.

Согласно данным правилам, при оказании охранных услуг работниками частной охранной организации не допускается ношение:

а) отдельных предметов специальной форменной одежды совместно с иной одеждой;

б) специальной форменной одежды, аналогичной форме одежды сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, а также сходной с ними до степени смешения;

в) специальной форменной одежды без личной карточки охранника, а также не позволяющей определить принадлежность работников частной охранной организации к конкретной частной охранной организации.

Комиссия в данной части соглашается с Заявителем в том, что в вышеуказанных правилах отсутствует обязанность частной охранной организации согласовывать форменную одежду с территориальным подразделением лицензионно-разрешительной работы МВД России по месту регистрации исполнителя.

В отношении четвертого довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункта 3.5. Технического задания экипаж мобильной группы на автомобиле должен иметь в том числе наличие списка всех работников исполнителя, которых исполнитель может привлечь к исполнению Договора, заверенного территориальным подразделением лицензионно-разрешительной работы МВД России по месту регистрации исполнителя.

При этом требование о предоставлении документов, заверенных печатью ОЛРР ФСВНГ РФ (Росгвардии) является неправомерным, в связи с отсутствием у сотрудников подразделений ОЛРР обязанностей по заверению подобных документов в должностных регламентах, что ограничивает количество участников Закупки и противоречит положениям Закона о закупках.

Заказчик в ходе заседания доказательств обратного не представил, ссылаясь лишь на поздний запрос разъяснения Документации относительно указанных требований.

В этой связи указанный третий и четвертый доводы жалобы признаются Комиссией обоснованными, в действиях Заказчика устанавливается нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 и п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «ОТРАЖЕНИЕ» (ИНН:7727640542,ОГРН:1087746178233) на действия ФАУ МО РФ ЦСКА (ИНН:7714317863, ОГРН:1037714063078) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.