

## РЕШЕНИЕ № 05-6/1-58-2018

27 марта 2018 года  
Тверь

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. - руководитель управления;

члены Комиссии:

Шибанов Я.А. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Кадичева Т.С. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Староконь Е.В. – специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть № 141» Федерального медико-биологического агентства (ФБУЗ ЦМСЧ № 141 ФМБА России) (далее – Заказчик):

в отсутствие надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы представителей ООО «Межотраслевой институт Охраны труда Пожарной и Экологической безопасности» (ООО «Институт Охраны Труда») (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 6.1.9, 7.7-7.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Регламент), жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

## УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 20.03.2018 поступила жалоба Общества о том, что аукционной комиссией при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по повышению квалификации (извещение от 01.03.2018 № 0336100008318000020) нарушены требования Закона в части признания заявки Индивидуального предпринимателя Терентьева Александра Евгеньевича (далее – Предприниматель) надлежащей и признания Предпринимателя победителем аукциона, в то время как информация о Терентьеве Александре Евгеньевиче включена в установленном порядке в реестр недобросовестных поставщиков (далее – Реестр).

Заказчик в ходе рассмотрения жалобы Общества пояснил, что информация о признании заявки Предпринимателя надлежащей размещена вследствие технической ошибки, которая в тот же день была устранена, заявка Предпринимателя была признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в связи с наличием информации о Предпринимателе в Реестре, соответствующий протокол был размещен на официальном сайте в установленном порядке.

На момент рассмотрения жалобы контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

01.03.2018 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0336100008318000020 о проведении аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по повышению квалификации и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет **102 000,00** руб.

Согласно части 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) статьи 64 Закона информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона.

Согласно части 1.1 статьи 31 Закона заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном данным Законом [реестре](#) недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Заказчиком в пункте 18 документации об аукционе установлено такое требование.

Согласно [протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.03.2018 № 0336100008318000020-1](#) для участия в аукционе заявки подали 11 (одиннадцать) участников закупки, в том числе Предприниматель, заявка которого зарегистрирована под порядковым № 7; заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

Согласно [протоколу проведения электронного аукциона от 16.03.2018 № 0336100008318000020-2](#) в аукционе приняли участие одиннадцать участников закупки, минимальное предложение цены контракта подано Предпринимателем и составило 7950,00 руб.

Протокол подведения итогов аукциона от 19.03.2018 № 0336100008318000020-3 в отношении заявки Предпринимателя содержит следующую информацию: «предыдущее решение комиссии о соответствии или несоответствии» - соответствует, «решение комиссии о соответствии или несоответствии» - не соответствует, заявка предпринимателя признана несоответствующей требованиям документации об аукционе со следующим обоснованием: *«на основании п.2 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ ((Участник находится в РНП))»*.

Согласно части 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: (пункт 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; (пункт 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона.

Комиссия, учитывая, что на официальном сайте в разделе «Реестр недобросовестных поставщиков» содержится информация в отношении Предпринимателя (реестровые записи: [№ РНП.100725-18](#) от 22.02.2018, [№ РНП.100585-18](#) от 19.02.2018, [РНП.98983-18](#) от 01.02.2018 и т.д.), а также тот факт, что соответствующее решение аукционной комиссией принято и Заказчиком соответствующий протокол в установленном порядке размещен до подачи Обществом жалобы, приходит к выводу об отсутствии оснований для признания жалобы Общества обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Межотраслевой институт Охраны труда Пожарной и Экологической безопасности» (ООО «Институт Охраны Труда») необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры закупки № 05-6/1-58-1014ВФ от 22.03.2018 отменить.

Председатель Комиссии:

В.М. Фомин

Члены Комиссии:

Я.А. Шибанов

Т.С. Кадичева

Е.В. Староконь

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.