

АО «ОТЛК Финансы»

ул. Садовая-Черногрязская, д. 8, стр. 7, Москва, 107078

Адвокатский кабинет Серикова Д.В.

ул. 2-я Рощинская, д. 4, оф. 202, Москва, 115191

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10504/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в жалобу **Адвокатского кабинета Серикова Д.В** (далее также — Заявитель) на действия **АО «ОТЛК Финансы»** (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1/ОКЭ-АО «ОТЛК Финансы»/2020 на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению процедур несостоятельности (банкротства) юридического лица в интересах АО «ОТЛК Финансы» (реестровый № 32009188817, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с внесением непропорциональных изменений в критерии оценки заявок участников Закупки.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

27.05.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет (далее - сайт ЕИС), размещено извещение и документация о проведении тендера в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению процедур несостоятельности (банкротства) юридического лица в интересах ДО «ОТЛК Финансы» в 2020 году (далее - документация),

Согласно приложению к конкурсной документации определены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, согласно которым оценка происходит по двум критериям — Цена договора и Опыта участников с присвоением баллов.

Согласно п. 1 Приложения № 1.4 К конкурсной документации Начальная (максимальная) цена договора: 8 160 000 рублей.

Оценка по «Цене договора» осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий установленный в пункте 1.4 конкурсной документации, а именно на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации ($C_{min} - 8\,160\,000,01$ руб.) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

C_{min}

$B_j =$ * 70, где

C_j

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

$C_{min} - 8\,160\,000,01$ (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

$C_{нач. макс.}$ – начальная (максимальная) цена без (учета НДС);

70 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора».

Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

Частью 2 конкурсной документации открытого конкурса № 1/0КЭ-АО «ОТЛК Финансы» на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению процедур несостоятельности (банкротства) юридического лица в интересах АО «ОТЛК Финансы» установлено следующее:

Согласно п. 1.11 Условий проведения конкурса, по итогам конкурентной закупки определяется один победитель.

Таким образом, определяя в критериях и порядке оценки и сопоставления конкурсных заявок условие о присвоении максимального количества баллов всем заявкам, содержащим предложения демпинговой цены, а так же всем заявкам, присвоения максимального количества баллов при определении опыта участника, если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), заказчик необоснованно ограничивает конкуренцию по отношению к остальным участникам закупки посредством установления заказчиком в Документации о закупке по тендеру в электронной форме дискриминирующих критериев оценки и сопоставления заявок по критерию «Цена».

В настоящем случае как следует из протокола оценки заявок участников следует, что на участие в закупке было подано 32 заявки. При этом 26 заявок участников были допущены заказчиком и признаны соответствующими требованиям документации.

При этом 9 заявок получили максимальный балл по критерию «Цена», а итоговое распределение баллов определилось таким образом, что 9 заявок получили максимальный балл в том числе и по второму критерию - опыт.

Таким образом, фактически победитель торгов был выбран не на основании максимального снижения цены (при равном количестве баллов по критерию опыт), а именно в зависимости от даты и времени подачи заявок участников закупки. При этом лицо раньше всех подавшее заявку, не содержит лучшие условия исполнения обязательств по показателю цена, поскольку фактически ввиду того, что заказчиком во исполнение антидемпинговых мер присваивается максимальный балл всем участникам закупки победитель определяется лишь на основании даты и времени подачи заявки.

При этом Комиссия Управления также обращает внимание, что такой порядок оценки мог бы быть правомерным, обеспечивающим конкуренцию при проведении торгов в случае, если бы заказчиком был изменен вес критерия «Цена» (в случае, если заказчик не преследует цель сэкономить денежные средства) со снижением

его веса, а также с расширением совокупности иных критериев посредством установления иных дополнительных критериев, позволяющих участникам закупки конкурировать между собой в зависимости от квалификации. В свою очередь, в настоящем случае заказчиком установлено только два критерия «Цена» с весом 70% и критерий «Опыт» с весом 30 %. Таким образом, учитывая специфику предмета закупки – закупки юридических услуг – широко концентрированного и конкурентного рынка заказчику надлежало иным образом сформировать критерии оценки заявок участников закупки, а равно порядок оценки заявок участников закупки. В настоящем случае, учитывая количество поданных заявок (32), а также числа допущенных заявок – 26 конкуренция при проведении торгов не должна приводиться к фикции – лишь к дате и времени подачи заявок, поскольку такое положение противоречит природе торгов как конкурентного способа определения поставщика, а определение победителя по дате и времени подачи заявок является исключительным способом, который не должен быть обусловлен лишь тем, что заказчиком сформирована ненадлежащим образом документация.

Также Комиссия Управления принимает во внимание, что заявитель как участник закупки обжалует спорные положения документации будучи подав заявку.

Следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках.

Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (ч. 13 ст. 3 Закона о закупках). В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае заявитель, следует отметить, что условия документации предопределили нивелирование конкурентной борьбы, которые участник мог установить только после того, как заказчиком произведена оценка заявок участников. В связи с чем Комиссия считает возможным рассмотреть доводы заявителя по существу.

В соответствии ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В связи с чем Комиссия Управления отмечает, что спорные положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Адвокатского кабинета Серикова Д.В. (ИНН: 772640205684) на действия АО «ОТЛК Финансы» (ИНН: 9701104660 ОГРН: 1187746369733) при проведении Закупки обоснованной.
2. **Установить в действиях** заказчика **нарушение** п. 2, 4 ч. 1 ст. 3, п. 13, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.