

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №30-18.1-2015

21 апреля 2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии

Гритчин И.Н. - начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....> от ГАУЗ СК «Георгиевская стоматологическая поликлиника» по доверенности.

<.....> от ООО «ОПТЭК по доверенности.

Рассмотрев жалобу ООО «ОПТЭК» на действия ГАУЗ СК «Георгиевская стоматологическая поликлиника» - организатора запроса предложений №31502228111 на право заключения договора на поставку микроскопа операционного Leica M320 (комплектация Hi End в комплекте с системой Multifoc) для нужд ГАУЗ СК «Георгиевская стоматологическая поликлиника», руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «ОПТЭК» на действия ГАУЗ СК «Георгиевская стоматологическая поликлиника» - организатора запроса предложений №31502228111 на право заключения договора на поставку микроскопа операционного Leica M320 (комплектация Hi End в комплекте с системой Multifoc) для нужд ГАУЗ СК «Георгиевская стоматологическая поликлиника».

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно, по мнению заявителя, заказчик необоснованно установил требования в техническом задании, которые исключительно соответствуют операционному микроскопу Leica Microsystems модели Leica M32.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

Закупочная документация по запросу предложений №31502228111 опубликована на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.04.2015 года

Дата и время окончания подачи заявок – 14.04.2015 г.

Для участия в рассматриваемой закупке поступило 5 заявок.

Согласно протокола рассмотрения заявок от 15.04.2015 года закупочной комиссией было принято решение отказать в допуске к участию в запросе предложений заявке ООО «ОПТЭК» из-за несоответствия технических характеристик предлагаемого аппарата требованиям, установленным в извещении о проведении запроса предложений.

Комиссия Ставропольского УФАС России исследовав доводы жалобы, а так же изучив закупочную документацию установила следующее.

Довод заявителя о нарушении круга потенциальных участников торгов путем установления заказчиком требования о предоставлении конкретного товара является необоснованным ввиду следующего.

При проведении закупки микроскопа заказчиком указан конкретный товар – микроскоп Leica Microsystems модели Leica M32.

Исследовав материалы настоящей жалобы, а так же информацию размещенную в свободном доступе в сети Интернет, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что микроскоп Leica Microsystems модели Leica M32 находится в свободной продаже на территории Российской Федерации и ряд компаний предлагают данную модель микроскопа..

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4 Федерального Закона от 18 июля 2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: 1) установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика»

Так же пунктом 3 части 1 статьи 3 №223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение

товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика».

Нормами Федерального Закона от 18 июля 2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не установлен запрет на установление в закупочной документации конкретной марки закупаемого товара (услуги) необходимых заказчику.

Таким образом, факт установления определенных характеристик к товару либо указание конкретной товарной марки товара, не свидетельствует о нарушении пункта 1 и пункта 4 части 1 статьи 3 Федерального Закона от 18 июля 2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что в действиях ГАУЗ СК «Георгиевская стоматологическая поликлиника» - организатора запроса предложений №31502228111 на право заключения договора на поставку микроскопа операционного Leica M320 (комплектация Hi End в комплекте с системой Multifoc) для нужд ГАУЗ СК «Георгиевская стоматологическая поликлиника» признаков нарушения порядка организации и проведения рассматриваемой закупки не установлено.

Согласно части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ОПТЭК» на действия ГАУЗ СК «Георгиевская стоматологическая поликлиника» - организатора запроса предложений №31502228111 на право заключения договора на поставку микроскопа операционного Leica M320 (комплектация Hi End в комплекте с системой Multifoc)

для нужд ГАУЗ СК «Георгиевская стоматологическая поликлиника» - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.