

Войсковая часть 6790

ООО «Энергосбыт»

Военная прокуратура-
войсковая часть 20102

РЕШЕНИЕ

по делу № 84-135/с

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 24.08.2015

г. Грозный

В полном объеме решение изготовлено 07.09.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике (далее – Чеченское УФАС России, Комиссия) по рассмотрению дела № 84-135/с о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии Гойгова М.Б - заместителя руководителя,

членов Комиссии:

Алимханова А.А. – главного специалиста-эксперта,

Эдылханова Б.Д. – главного специалиста-эксперта,

Осканова М-Б.М. – ведущего специалиста-эксперта,

в присутствии представителей войсковой части 6790:

<.....>, <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, <.....> (копии доверенностей в деле),

директора ООО «Энергосбыт» <.....>, представителя по доверенности <.....>,

помощника военного прокурора <.....>,

рассмотрев дело № 84-135/с, возбужденное по признакам нарушения Войсковой частью 6790 и Обществом с ограниченной ответственностью «Энергосбыт» требований части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике 11.06.2015 из военной прокуратуры-войсковая часть 20102 поступили материалы (сведения) по результатам проводимой прокурорской проверки, указывающие на наличие в действиях войсковой части 6790 и Общества с ограниченной ответственностью «Энергосбыт» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

При рассмотрении материалов (сведений) установлено, что 25 февраля 2012 года между Войсковой частью 6790 Северо-Кавказского регионального командования Внутренних войск МВД России в лице ВрИО командира войсковой части <.....> и Обществом с ограниченной ответственностью «Энергосбыт» в лице директора <.....> без проведения конкурентных процедур торгов заключен государственный контракт № 5 на поставку электроэнергии (далее – государственный контракт). Сумма государственного контракта (согласно выделенных лимитов бюджетных обязательств на 2012 год) составляет 104 518 966,70 руб.

Государственный контракт заключен с единственным поставщиком на основании справки-обоснования для заключения государственного контракта о целесообразности заключения государственного контракта на поставку электроэнергии, составленной инженером ПТЧ в/ч 6790 лейтенантом А.Ю. Лофердюк и руководствуясь пунктом 2.1 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ).

Однако, статья 55 Федерального закона № 94-ФЗ содержала исчерпывающий перечень случаев размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

В соответствии с частью 1 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ размещения заказа, при котором заказчик предлагает заключить контракт, а в случае, предусмотренном [пунктом 14 части 2](#) настоящей статьи, контракт либо иной гражданско-правовой договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику).

В силу пункта 2.1 части 2 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ, размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если заключается договор энергоснабжения или купли-продажи электрической энергии с гарантирующим поставщиком электрической энергии.

Согласно статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" гарантирующим поставщиком электрической энергии (далее - гарантирующий поставщик) признается коммерческая организация, обязанная в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) или добровольно принятыми обязательствами заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от имени и в интересах потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию.

В соответствии Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 (в ред. от 29.12.2011) статус гарантирующего поставщика присваивался по результатам открытого конкурса, который проводился при возникновении предусмотренных настоящим документом оснований, обуславливающих возможность смены гарантирующего поставщика.

При этом, ни на момент заключения государственного контракта, ни в настоящее время Общество с ограниченной ответственностью «Энергосбыт» (ИНН 2014260404) не обладало и не обладает статусом гарантирующего поставщика электрической энергии.

По состоянию на 25 февраля 2012 года, то есть на момент заключения государственного контракта, статусом гарантирующего поставщика на территории Чеченской Республики обладали следующие субъекты электроэнергетики:

Открытое акционерное общество «Нурэнерго» (Чеченская Республика) - приказ Федеральной службы по тарифам от 09.02.2007г. № 16-э о включении в Федеральный информационный реестр гарантирующих поставщиков (рег. № 20/01);

Открытое акционерное общество "Оборонэнергосбыт" (Чеченская Республика) - приказ Федеральной службы по тарифам от 18.10.2011 № 646-э о включении в Федеральный информационный реестр гарантирующих поставщиков (рег. № 20/02).

ОАО «Нурэнерго» 16.02.2012 исх. № 417 обращалось в адрес войсковой части 6790 с заявлением о необходимости заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, и направлении представителя части в претензионно-договорной отдел с информацией о годовом объеме потребления электроэнергии.

После чего, письмом от 23.02.2012 исх. 17 уже ООО «Энергосбыт» обратилось в адрес врио командира войсковой части 6790 <.....> полученного последним 25.02.2012 вх. № 285 из которого следует что (дословно, с оригинала текста) «Руководство ООО «Энергосбыт» ставит Вас в известность о том что в случае заключения с нами договора энергоснабжения на 2012 год, цен за поставленную нами электрическую энергию будет ниже чем ОАО «Нурэнерго», что приведет к экономии Вашего и госбюджета. Стоимость поставляемой электроэнергии будет определена при дальнейших переговорах.».

После получения указанного письма 25.02.2012, войсковая часть 6790 в тот же день заключает с ООО «Энергосбыт» государственный контракт № 5 на поставку

электроэнергии.

На обращение ОАО «Нурэнерго» от 16.02.2012, войсковая часть 6790 ответила только 05.03.2012 исх. 6/215 сообщив заявителю о заключении государственного контракта № 5 от 25.02.2012 на поставку электроэнергии с ООО «Энергосбыт».

Кроме того, несмотря на то, что в соответствии с пунктом 6.4 сумма договора (согласно выделенных лимитов бюджетных обязательств на 2012 год) составляет 104 518 966,70 руб., ООО «Энергосбыт» предъявлялись войсковой части 6790 следующие счета на оплату электроэнергии:

Счет на оплату № 24 от 16.03.2012, счет-фактура № 26 от 16.03.2012 за январь 2012 года – 13 071 263,69 руб.;

Счет на оплату № 25 от 16.03.2012, счет-фактура № 27 от 16.03.2012 за февраль 2012 года – 14 010 298,21 руб.;

Счет на оплату № 43 от 03.05.2012, счет-фактура № 43 от 03.05.2012 за март 2012 года – 11 786 167,22 руб.;

Счет на оплату № 58 от 19.05.2012, счет-фактура № 58 от 19.05.2012 за апрель 2012 года – 8 727 074,70 руб.;

Счет на оплату № 86 от 12.07.2012, счет-фактура № 86 от 12.07.2012 за май 2012 года – 8 855 721,96 руб.;

Счет на оплату № 87 от 12.07.2012, счет-фактура № 87 от 12.07.2012 за июнь 2012 года – 9 433 975,80 руб.;

Счет на оплату № 102 от 09.08.2012, счет-фактура № 102 от 09.08.2012 за июль 2012 года – 9 297 580,25 руб.;

Счет на оплату № 114 от 18.09.2012, счет-фактура № 114 от 18.09.2012 за август 2012 года – 8 277 742,05 руб.;

Счет на оплату № 126 от 09.10.2012, счет-фактура № 126 от 09.10.2012 за сентябрь 2012 года – 9 567 735,20 руб.;

Счет на оплату № 137 от 14.11.2012, счет-фактура № 137 от 14.11.2012 за октябрь 2012 года – 10 614 533,37 руб.;

Счет на оплату № 152 от 10.12.2012, счет-фактура № 152 от 10.12.2012 за ноябрь 2012 года – 11 613 605,45 руб.;

Счет на оплату № 155 от 11.12.2012, счет-фактура № 155 от 11.12.2012 за декабрь 2012 года – 11 429 428,35 руб.

При выделенных лимитах бюджетных обязательств на 2012 год в размере 104 518 966,70 руб., фактическая оплата по государственному контракту № 5 от 25.02.2012 на поставку электроэнергии составила 126 685 126,30 руб., что превышает на 22 166 159,60 руб. сверх выделенных войсковой части 6790 лимитов бюджетных средств на 2012 год. При этом, дополнительных соглашений к государственному контракту № 5 от 25.02.2012 на поставку электроэнергии, либо иного решения об увеличении войсковой части 6790 лимитов на 2012 год в ходе

рассмотрения дела, сторонами не представлено.

В силу ч. 4.1 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением строго определенных случаев, предусмотренных п. 2.1 ч. 2 ст. 55, а также ч.ч. 4.2, 6, 6.2-6.4 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ. Указанной нормой допускается только снижение цены контракта по соглашению сторон цена контракта, но только без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с пунктом 8.1, государственный контракт вступает в силу с 1 января 2012 года и действует до 31 декабря 2012 года, несмотря на то, что он заключен 25 февраля 2012 года. Из чего следует, что в январе – февраля 2012 года ООО «Энергосбыт» поставляло войсковой части 6790 электроэнергию при отсутствии законных на то оснований и при отсутствии письменных соглашений, которая впоследствии была оплачена лишь после заключения государственного контракта.

Таким образом, налицо согласованные действия войсковой части 6790 и ООО «Энергосбыт» которые привели к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, что запрещено пунктом 4 статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В соответствии пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В силу статьи 4.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Поскольку государственный контракт № 5 от 25.02.2012 действовал до 31 декабря 2012 года и исполнялся до указанного срока, данное нарушение антимонопольного законодательства считается длящемся и днем окончания нарушения считается 31 декабря 2015 года. Таким образом, трехлетний срок давности возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства не истек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ч.ч. 2-4 ст.41, ч. 1 ст. 48, ч.

РЕШИЛА:

1. Признать Войсковую часть 6790 и Общество с ограниченной ответственностью «Энергосбыт» нарушившими требования пункта 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» в части заключения соглашения (осуществления согласованных действий), которые привели к ограничению доступа на товарный рынок, в частности на рынок поставки электроэнергии.

2. В связи с тем, что нарушения имели место с 25.02.2012 г. по 31.12.2012 г., предписание об устранении нарушений пункта 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» не выдавать.

3. Передать материалы дела № 84-135/с должностному лицу Чеченского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня принятия.