

Именем Российской Федерации г. Москва

05 мая 2014 года Дело № А40-13529/2014 Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2014 года Полный текст решения изготовлен 05 мая 2014 года Арбитражный суд в составе: Председательствующего - судьи Кузнецовой С.А. (шифр судьи 106-86)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Маршавиной А.М. с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Администрации городского поселения Щёлково Московской области к УФАС по Московской области,

третьи лица: ООО УК «ДОМЖИЛСЕРВИС», ООО УК «Альянс»

о признании недействительным решения от 26.12.2013 по жалобе №13463 на нарушения при организации и проведении торгов; предписания от 31.12.2013 по жалобе №13463, при участии:

от заявителя – Воробьева И.А. по дов от 23.12.2013 №99/11-30

от ответчика – Шишкова Н.С. по дов от 06.05.2013 б/н

от третьих лиц:

ООО УК «ДОМЖИЛСЕРВИС»– Федотова Д.Н. по дов от 09.01.2014 №01/2014

ООО УК «Альянс» - не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Администрация городского поселения Щёлково Московской области обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения УФАС по Московской области от 26.12.2013 по жалобе №13463 на нарушения при организации и проведении торгов (с учетом уточнений в порядке ст.49 АПК РФ).

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на обоснованность отказа в допуске к участию в торгах ООО УК «Альянс», поскольку в составе заявки была представлена нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ при наличии в конкурсной документации требования о представлении ее в оригинале.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что законодательство не

2
содержит запрета на представление нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ; данное обстоятельство не является основанием для отказа в допуске к участию в торгах. Представитель третьего лица поддержали позицию заявителя. ООО УК «Альянс», извещенное в соответствии со ст.123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в суд не направило. Дело рассмотрено в порядке ч.5 ст.156 АПК РФ в его отсутствие. Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзывов на него, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской

и иной экономической деятельности. Установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого постановления заявителем не пропущен. Как следует из материалов дела, Администрацией городского поселения Щёлково Московской области проведен открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: микрорайон Богородский, д.17, городского поселения Щёлково (лот № 3).

18.12.2013 при рассмотрении заявок комиссией было установлено несоответствие заявки ООО УК «Альянс» положениям конкурсной документации, в связи с представлением нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ, в связи с чем данная заявка была отклонена.

По результатам конкурса 19.12.2013 победителем признано ООО УК «Домжилсервис», с которым в настоящее время заключен договор управления домами.

ООО УК «Альянс» обратилось в УФАС по МО с жалобой на действия организатора торгов, по результатам рассмотрения которой было принято оспариваемое решение от 26.12.2013, которым жалоба признана обоснованной, а в действиях Администрации городского поселения Щёлково Московской области установлены нарушения подп. П.53 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Заказчику было выдано обязательное для исполнения предписание об аннулировании результатов конкурса, которое в судебном порядке не оспаривается.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований по причине отсутствия нарушения прав и законных интересов

з

заявителя, в связи с принятием оспариваемого решения, подлежащих судебной защите.

Согласно ч. 1 ст. 198, ст. 201 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия, либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст.201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст.198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов

обратившегося за судебной защитой лица.

Кроме того, суд считает, что УФАС по Москве правомерно признана обоснованной жалоба третьего лица, в части незаконного отказа в допуске ООО УК «Альянс» к участию в конкурсе.

В соответствии с п.53 Правил заявка на участие в конкурсе включает в себя:

1) сведения и документы о претенденте:

наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес - для юридического лица;

фамилию, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, место жительства - для индивидуального предпринимателя;

номер телефона;

выписку из Единого государственного реестра юридических лиц - для юридического лица;

выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей - для индивидуального предпринимателя;

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица или индивидуального предпринимателя, подавшего заявку на участие в конкурсе;

реквизиты банковского счета для возврата средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе;

2) документы, подтверждающие соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе, или заверенные в установленном порядке копии таких документов:

документы, подтверждающие внесение средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе;

4

копию документов, подтверждающих соответствие претендента требованию, установленному подп.1 п.15 настоящих Правил, если федеральными законами установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом;

копии утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период;

3) реквизиты банковского счета для внесения собственниками помещений в многоквартирном доме, лицами, принявшими помещения, и нанимателями жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда платы за содержание и ремонт жилого помещения и платы за коммунальные услуги.

В силу п.54 Правил требовать от претендента представления документов, не предусмотренных п.53 настоящих Правил, не допускается.

Пунктом 18 Правил установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа допуска к участию в конкурсе:

1) непредставление определенных п.53 настоящих Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;

2) несоответствие претендента требованиям, установленным п.15 настоящих Правил;

3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным п.52-53 настоящих Правил.

Согласно п.20 Правил отказ в допуске к участию в конкурсе по основаниям, не предусмотренным п.18 настоящих Правил, не допускается.

Как следует из материалов дела, ООО УК «Альянс» в составе заявки представлена копия выписки из ЕГРЮЛ, заверенная в установленном порядке нотариусом.

Представляя в составе заявки на участие в торгах выписку из ЕГРЮЛ (ЕГРИП) или

ее нотариально заверенную копию, участник подтверждает достоверность документов, содержащихся в заявке, а также свою регистрацию в налоговом органе в качестве юридического лица (индивидуального предпринимателя). Возможность представления в составе заявки нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ была предусмотрена в п.«б» ч.3 ст.25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а также установлена в п.«б» ч.2 ст.51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В судебном заседании обзревался оригинал заявки ООО УК «Альянс», в результате сравнения представленной нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ с выпиской, находящейся в открытом доступе в сети Интернет, судом установлена их идентичность, а соответственно, отсутствие факта представления недостоверных сведений.

Суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в допуске лица, подавшего заявку, на этом основании.

Ссылка заявителя на судебную практику является несостоятельной, поскольку в указанные судебные акты приняты по иным обстоятельствам, связанным с непредставлением выписки из ЕГРЮЛ вовсе либо заверение ее копии законным представителем юридического лица.

Таким образом, суд приходит к выводу, что отсутствуют нарушения прав и законных интересов заявителя, подлежащих восстановлению в рамках настоящего 5

дела, что в силу ст. 198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Какие права и законные интересы заказчика в настоящее время нарушены и подлежат восстановлению, представитель заявителя в судебном заседании пояснить не смог, что свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования. На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании недействительным решения УФАС по Московской области от 26.12.2013 по жалобе №13463 на нарушения при организации и проведении торгов – отказать. Проверено на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции». На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме). Судья С.А. Кузнецова