

Решение № 03-10.1/138-2017

о признании жалобы необоснованной

13 июня 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«...» – «...»;

«...» – «...»;

«...» – «...»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «МТД ПЛЮС» (далее – ООО «МТД ПЛЮС», заявитель) на действия муниципального казенного учреждения культуры «Районный информационно-методический досуговый центр» (далее – МКУК «РИМДЦ», заказчик, аукционная комиссия) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона «Поставка звукового оборудования и цифрового кинооборудования формата 3D с монтажом и пусконаладкой» (извещение № 0352300078317000002) (далее – электронный аукцион), в присутствии представителей:

Заказчика – «...» (доверенность от 09.06.2017 № 1/4); «...» (доверенность от 09.06.2017 № 1/5);

заявителя – «...» (доверенность от 21.03.2017),

У С Т А Н О

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 4415э от 05.06.2017) жалоба Заявителя, в которой указано, что аукционной комиссией были нарушены нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при допуске участника с порядковым номером 1 к участию в электронном аукционе.

Заявителем также были обжалованы положения документации об аукционе.

Извещением № 0352300078317000002 установлены дата и время окончания подачи заявок: **«26.05.2017 09:00 час».**

Согласно части 4 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного учреждения осуществляется только в судебном порядке.**

В силу указанной нормы Федерального закона о контрактной системе жалоба заявителя рассматривается исключительно **в части обжалования действий аукционной комиссии.**

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4353Э от 06.06.2017) заказчиком были представлены (вх. № 4591 от 09.06.2017) возражения на жалобу Заявителя и материалы закупки, из которых следует, что 10.05.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 4999000 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 29.05.2017 на участие в аукционе поступило три заявки, участникам с порядковыми номерами заявок 1 (заявителя) и 3 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Из протокола рассмотрения заявки единственного участника от 30.05.2017 следует, что заявка участника с порядковым номером 2 признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе; победителем признан участник с порядковым номером заявки 2 – предприниматель «...»; электронный аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-4353Э от 06.06.2017) определение поставщика приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования были установлены заказчиком в Приложении № 1 «Оборудование комплекса» к документации об электронном аукционе (далее - Приложение № 1).

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 1.1 раздела 19 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частью 3-6 статьи 66 Федерального закона, инструкция по заполнению заявки» документации об аукционе установлено аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе **аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе**, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, **на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе** в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 29.05.2017 следует, что заявителю (заявка с порядковым номером 1) отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: «Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе; Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ). Не указана страна происхождения по строке: «Кресло кинотеатральное»».

Жалоба Заявителя содержит следующий довод:

«Предметом закупки проводимого аукциона является «Поставка звукового оборудования и цифрового кинооборудования формата 3D с монтажом и пусконаладкой», при этом «кресло кинотеатральное» входящее в состав перечня поставляемых вместе с оборудованием предметов, является лишь сопутствующей (составной) частью предмета закупки.

Аукционной комиссией учреждения по результатам рассмотрения первых частей заявок было отказано Заявителю в допуске к участию в аукционе на поставку звукового и цифрового оборудования; причиной отказа послужило отсутствие в первой части заявки сведений о стране происхождения «кресла театрального» в составе поставки оборудования, являющегося предметом закупки.

В соответствии с требованиями аукционной документации Заявитель в заявке указал все требуемые сведения, в том числе наименования производителей и страны происхождения предлагаемого к поставке оборудования. При этом указание сведений о месте происхождения и наименовании производителя для «кресло театральное» как составной части предмета закупки не требовалось; технические параметры «кресел театральных» были надлежащим образом обозначены в заявке с указанием параметров эквивалентности товара.

Таким образом, первая часть аукционной заявки Заявителя содержала конкретные характеристики «кресла театрального», соответствующих значениям эквивалентности, установленным документацией об аукционе. Соответственно Заявитель надлежащим образом исполнил требования п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ. А аукционная комиссия нарушила требования ч. 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, выразившихся в недопуске Заявителя к участию в аукционе».

Изучив заявки всех участников закупки, представленные оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер», Комиссия установила, что в заявке ООО «МТД ПЛЮС» по спорной позиции было указано следующее:

| | | | |
|----|---------------------------------|--|---------|
| 13 | Кресло кинотеатральное КД | <p>Рама: стальная в основании спинки и сидения, выгнутая в трех плоскостях</p> <p>Подлокотник – дерево</p> <p>Механизм возврата – бесшумный</p> <p>Металлокаркас – стальной, полимерное покрытие</p> <p>Опора – триплированная</p> <p>Высота 900 мм</p> <p>Межосевое расстояние 490 мм</p> <p>Вес кресла 7 кг</p> <p>Цвет по согласованию с Заказчиком</p> <p>Номерки рядов, посадочных мест - в наличии</p> | 220 шт. |
|----|---------------------------------|--|---------|

Таким образом, в позиции № 13 первой части заявки Общества действительно не предоставлена информация, предусмотренная частью 3 статьи 66 Федерального закона и разделом 19 документации об электронном аукционе, а именно не указана страна происхождения товара.

При таких обстоятельствах Комиссия считает действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в электронном аукционе правомерными, в связи с чем признает жалобу заявителя **необоснованной**.

3.2. В силу части 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. **Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.**

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Однако при этом в пункте 7.2 проекта контракта установлено: «Штрафы начисляются за

*ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Штраф устанавливается в размере **2,5%** цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей ____ копеек».*

Кроме того, частью 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Правил размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным законом о контрактной системе.

Пунктом 4 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В пункте 7.5 проекта контракта установлено: *«Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Штраф устанавливается в размере **10%** цены контракта, что составляет _____ (_____) рублей ____ копеек».*

Таким образом, исходя из начальной (максимальной) цены контракта, в проекте контракта не были предусмотрены пороговые значения в зависимости от возможного снижения начальной (максимальной) цены контракта, а также изначально для исчисления штрафа был неверно указан процент от цены контракта, что нарушает части 5 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «МТД ПЛЮС» на действия муниципального казенного учреждения культуры «Районный информационно-методический досуговый центр» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона «Поставка звукового оборудования и цифрового кинооборудования формата 3D с монтажом и пусконаладкой» (извещение № 0352300078317000002).

2. Доводы жалобы ООО «МТД ПЛЮС» на положения документации об аукционе (извещение № 0352300078317000002) не рассматривать.

3. Признать в действиях муниципального казенного учреждения культуры «Районный информационно-методический досуговый центр» нарушение требований частей 5 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

4. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать муниципальному казенному учреждению культуры «Районный информационно-методический досуговый центр» и оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

«...»

«...»

«...»

«...»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/138-2017

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«...» – «...»;

«...» – «...»;

«...» – «...»,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «МТД ПЛЮС» на действия муниципального казенного учреждения культуры «Районный информационно-методический досуговый центр» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона «Поставка звукового оборудования и цифрового кинооборудования формата 3D с монтажом и пусконаладкой» (извещение № 0352300078317000002) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях муниципального казенного учреждения культуры «Районный информационно-методический досуговый центр» нарушение требований частей 5 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063,

на основании своего Решения от 13.06.2017 № 03-10.1/138-2017, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

П Р Е Д П И С

1. Муниципальному казенному учреждению культуры «Районный информационно-методический досуговый центр» **в срок до 27.06.2017** при направлении проекта контракта победителю электронного аукциона внести изменения в пункты 7.2 и 7.5 контракта в части изменения процентов от цены контракта, установив их пороговые значения для заказчика и поставщика в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» надлежит обеспечить муниципальному казенному учреждению культуры «Районный информационно-методический досуговый центр» возможность выполнения действия, указанного в пункте 1 настоящего предписания.

3. Муниципальному казенному учреждению культуры «Районный информационно-методический досуговый центр» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 28.06.2017 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «...»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

«...»

«...»

«...»

«...»

«...»