

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:, Членов Комиссии:,

в присутствии представителей:

Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Оренбургской области –,

Общества в ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Импульс» –,

Общества с ограниченной ответственностью «Иваныч» –,

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «Импульс» на действия аукционной комиссии [Управления Росреестра по Оренбургской области](#) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению круглосуточной охраны объектов Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Оренбургской области (номер извещения № 0153100001416000006),

УСТАНОВИЛА:

14 января 2016 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «ЧОО «Импульс» (далее – Заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии [Управления Росреестра по Оренбургской области](#) (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению круглосуточной охраны объектов Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Оренбургской области (номер извещения № 0153100001416000006) (далее - аукцион).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Заказчику, оператору электронной площадки выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Общество приняло участие в электронном аукционе. Заявка Общества была отклонена в связи с непредставлением требуемой документацией об электронном аукционе копии действующего разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему. Однако, по мнению Заявителя, заявка Общества также не соответствует требованиям к составу вторых частей заявок, установленным аукционной документацией, в части содержания лицензии на осуществление частной охранной деятельности, а именно пункта 7 лицензии, изложенного в старой редакции Федерального закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» № 2487-1 от 11.03.1992 г. (далее – Закон об охранной

деятельности) (в аукционной документации данный пункт изложен в новой редакции). Тем не менее, заказчиком данное несоответствие не было указано в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 26.02.2016 г. Кроме того, Заказчиком были допущены участники – ООО «ОП «Иваныч», ООО «ОП «Омега», лицензии которых содержат пункт 7, изложенный в старой редакции. Кроме того, по мнению Заявителя, Заказчик нарушил ст. 11, ч. 7 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать ее необоснованной, при этом пояснил, что само по себе изменение редакции Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ» не повлияло на суть оказываемой услуги, и в новой, и в старой редакциях акцент сделан на осуществление охранных мероприятий в местах возможных массовых скоплений граждан в том числе работников Управления. В данном случае не появилась новая услуга, требующая лицензии, а изменилась редакция старой.

Представитель ООО «ОП «Иваныч» поддержал позицию Заказчика, пояснил, что в лицензии победителя торгов – ООО «ОП «Иваныч» оспариваемая Заявителем услуга указана в соответствии с той редакцией, которая действовала в момент выдачи лицензии. Обязанности по переоформлению лицензии в данном случае действующим законодательством не предусмотрено.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам:

05.02.2016 г. (в редакции изменений от 08.02.2016 г.) на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки было размещено извещение и документация о проведении электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению круглосуточной охраны объектов Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Оренбургской области (номер извещения № 0153100001416000006).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 883 200,00 рублей.

Документация об аукционе утверждена Заказчиком.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока

подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с недействующей редакцией Закона об охранной деятельности № 18 от 23.04.2014 г., пункт 7 статьи 3 был сформулирован следующим образом: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения и перечень которых утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации

В соответствии с действующей редакцией Закона об охранной деятельности № 21 от 13.07.2015 г., пункт 7 статьи 3 сформулирован следующим образом: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных [частью третьей статьи 11](#) настоящего Закона.

В ходе анализа информационной карты аукционной документации установлено, что в пункте 21.1 «Перечень документов (копий документов), подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки» указано «1. Копия лицензии на осуществление частной охранной деятельности со следующими разрешенными видами деятельности:

- защита жизни и здоровья граждан;
- консультирование и подготовка рекомендации клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
- обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных ч. 3 ст. 11 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ».

Таким образом, Заказчик, указав в аукционной документации ссылку только на положения Закона об охранной деятельности в новой редакции, допустил нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

ООО «ЧОО «Импульс» в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе предоставлена лицензия на осуществление частной охранной деятельности № 145 от 17.04.2006 г., содержащая пункт 7 в следующей редакции: «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, которые имеют важной и особо важной значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения».

В составе второй части заявки победителя – ООО «ОП «Иваныч», предоставлена лицензия № 55 от 03.04.2003 г., в которой пункт 7 изложен в редакции аналогичной

указанной ранее лицензии Заявителя.

Аукционная комиссия Заказчика, допустив к участию в электронном аукционе ООО «ОП «Иваныч», а также ООО «ЧОО «Импульс» допустила нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Между тем, Комиссией Оренбургского УФАС России установлено, ввиду отсутствия обстоятельств, требующих переоформления лицензии, лицензия ООО «ЧОО «Импульс», а также лицензия ООО ОП «Иваныч» являются действующими, несмотря на то, что указанные лицензии содержат старую редакцию пункта 7 статьи 3 Закона об охранной деятельности.

Действия аукционной комиссии Заказчика в допуске участников, имеющих лицензию, содержащую старую редакцию пункта 7 статьи 3 Закона об охранной деятельности, не привели к допуску организация, не имеющих специальных разрешений на осуществление своей деятельности.

Следовательно, нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе является формальным. Комиссия приходит к выводу о возможности предписание в данной части не выдавать.

Вместе с тем, в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе ООО «ОП Омега» предоставлена лицензия № 30 от 17.02.2004 г., в которой пункт 7 изложен в следующей редакции: «охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных ч. 3 ст. 11 Закона РФ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ».

Таким образом, Заказчик правомерно признал заявку ООО «ОП «Омега» соответствующей требованиям аукционной документации. Жалоба в данной части является необоснованной.

В соответствии со статьей 11 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на единых принципах и подходах, предусмотренных настоящим Федеральным законом и позволяющих обеспечивать государственные и муниципальные нужды посредством планирования и осуществления закупок, их мониторинга, аудита в сфере закупок, а также контроля в сфере закупок.

В соответствии частью 7 статьи 31 Закона о контрактной системе указанные в настоящей статье требования предъявляются в равной мере ко всем участникам закупок.

Из материалов дела следует, что ни один участник не был отклонен, в связи с несоответствием редакции пункта лицензии требованиям аукционной документации к составу вторых частей заявок. Следовательно, указанные в аукционной документации требования предъявляются в равной мере ко всем участникам, Заказчиком ни для одного из участников не было создано преимущественного положения.

Таким образом, Комиссией Оренбургского УФАС России нарушений ст. 11, ч. 7 ст. 31 Закона о контрактной системе не усмотрено, в связи с чем жалоба в указанной

части является необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п.2 ч.22 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «Импульс» на действия аукционной комиссии Управления Росреестра по Оренбургской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению круглосуточной охраны объектов Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Оренбургской области (номер извещения № 0153100001416000006), частично обоснованной.
2. Признать [Управления Росреестра по Оренбургской области](#) нарушившим ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.
3. Признать аукционную комиссию Управления Росреестра по Оренбургской области нарушившей п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.
4. Предписание об устранении нарушений не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Члены комиссии