

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 266
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № 277-АДМ

31 октября 2017 года

г. Курган

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Белова А.В., рассмотрев протокол об административном правонарушении № 277 от 31.10.2017 года и материалы административного дела № 277-АДМ, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Престиж» – Порвин А. Г. (*****),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении № 277-АДМ возбуждено 31.10.2017. Основанием для возбуждения административного производства явилось решение № Р-27/2017 от 06.06.2017 года о нарушении рекламного законодательства Российской Федерации в отношении ООО «Престиж».

Отводов по настоящему делу не поступило. Оснований для отвода либо самоотвода должностного лица, предусмотренных [частью 1 статьи 29.2](#) КоАП РФ не усмотрено. В соответствии с пунктом 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации о административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться с всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

Решением по делу № Р-27/2017 от 06.06.2017 в действиях ООО «Престиж» признано нарушение части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» Из материалов дела № Р-27/2017 усматривается событие и состав административного правонарушения.

28 апреля 2017 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области через Приемную Президента РФ в Курганской области поступило заявление Мухина Р.А., содержащее в себе жалобу на ненадлежащую рекламу Стоматологии «Престиж», размещенную на входной двери организации по адресу: г. Курган, ул. К.Мяготина, 113/III.

В порядке осуществления надзора за законодательством Российской Федерации о рекламе, Курганским УФАС России был сделан запрос информации с целью установления рекламодателя, рекламораспространителя ненадлежащей рекламы следующего содержания: «Стоматология Лечение протезирование зубов ПРЕСТИЖ стоматология 48-41-47 с 9-00 до 18- 00 сб вс выходной».

10 мая 2017 года в адрес антимонопольного органа поступило письмо директора ООО «ПРЕСТИЖ» с приложенными документами, из которых следует, что:

Согласно пункту 3.2 Устава ООО «Престиж», общество вправе осуществлять поименованные в Уставе виды деятельности в том числе оказание услуг. ООО «Престиж» имеет лицензию №ЛО-45-01-001070 от 06.09.2013 года на осуществление

медицинской деятельности.

[Пункт 10 статьи 2](#) Федерального закона № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» раскрывает содержание понятия «медицинская деятельность» - профессиональная деятельность по оказанию медицинской помощи, проведению медицинских экспертиз, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и профессиональная деятельность, связанная с трансплантацией (пересадкой) органов и (или) тканей, обращением донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях

Согласно [части 7 статьи 24](#) Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», реклама лекарственных средств и медицинских услуг должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению.

Понятие и перечень медицинских услуг определены [Номенклатурой](#) медицинских услуг, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 N 1664н.

В соответствии с Приказом Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 № 1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.01.2012 N 23010) стоматология отнесена к видам медицинских услуг.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Закона о рекламе, реклама лекарственных препаратов, [медицинских услуг](#), в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Рассматриваемый рекламный модуль ООО «Престиж» не содержит указанного в законе обязательного условия распространения рекламы медицинских услуг.

В соответствии с представленными документами, следует сделать вывод, что согласно пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодатель-изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержания рекламы лицо. Соответственно рекламодателем спорного рекламного модуля признается ООО «Престиж».

Так же ООО «Престиж» в силу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе, является рекламораспространителем спорной рекламы, размещенной на рекламном модуле.

Согласно представленному в материалы дела акту выполненных работ № 28 от 12.10.2010 года, рекламоизготовителем рекламного модуля на входную дверь стоматологии «Престиж» является ИП Наумов Вадим Николаевич.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона о рекламе, рекламопроизводителем признается лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Из пояснений ИП Наумова В.Н. следует, что в 2010 году ООО «Престиж» обратилось к нему за изготовлением рекламного модуля, предоставив документы на ее изготовление. При разработке спорного рекламного модуля исполнитель

руководствовался законодательством 1995 года, которое в свою очередь не содержало нормы об обязательном информировании потребителя о противопоказаниях при обращении за медицинскими услугами. Следовательно, ИП Наумов В.Н. не предполагал о необходимости дополнения разработанного рекламного модуля предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, согласно части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

На основании вышеизложенного, Комиссией по рассмотрению дела установлены основания для выдачи предписания.

В соответствии с пунктом 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе, рекламодатель и рекламодатель несут ответственность за нарушение требований, установленных статьей 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе». В соответствии с частью 1 статьи 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина директора ООО «Престиж» - Порвина А. Г. в совершении вменяемого ему административного правонарушения заключается в том, что лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2. КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Указанное нарушение произошло по вине Порвина А.Г. из-за непринятия соответствующих мер по обеспечению соблюдения законодательства РФ со стороны ООО «Престиж», у которого имелись все возможности для соблюдения требований рекламного законодательства РФ.

Факт совершения административного правонарушения Порвиным А. Г. подтверждается протоколом об административном правонарушении № 277 от 31.10.2017 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения Кириенко А.С. к административной ответственности, установленной ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение законодательства о рекламе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Субъектом административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ является должностное лицо – директор ООО «Престиж» Порвин А. Г.,
Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении в отношении Порвина А.Г. не установлены (статья 24.5 КоАП РФ). Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (в том числе совершение правонарушения впервые), его имущественное, финансовое положение и иные обстоятельства, должностное лицо приходит к выводу:

- В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и

среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи. ООО «Престиж» включено в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства от 01.08.2016 года – категория субъекта малого или среднего предпринимательства - микропредприятие.

- Обстоятельств смягчающих, равно как и обстоятельств отягчающих административную ответственность Порвина А.Г. (ч. 1 ст. 4.2. и ч. 1 ст. 4.3. КоАП РФ) не выявлено.

- Порвин А.Г. не привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП. На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 3, 7, 38 Федерального закона «О рекламе», статьями 3.5, 4.2, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Порвина А. Г.- директора ООО «Престиж» (*****) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.
2. Административное наказание в виде штрафа заменить на предупреждение.

Дата вступления в силу настоящего постановления:

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.