

**РЕШЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения жалобы**  
**ООО «Марка»**

**Дело № 362-К-2017**

**г. Чебоксары**

Резолютивная часть решения оглашена 28 декабря 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 10 января 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 12.01.2017 №4 в составе:

<...>;

в присутствии от:

заказчика – Министерства юстиции и имущественных отношений Чувашской Республики – <...>,

уполномоченного органа – Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам – <...>,

в отсутствие заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Марка», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Марка» (далее – ООО «Марка») на положения аукционной документации заказчика – Министерства юстиции и имущественных отношений Чувашской Республики, уполномоченного органа – Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам при проведении электронного аукциона на оказание услуг почтовой связи по доставке корреспонденции (изв. № 0115200001117004099) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 21.12.2017 обратилось ООО «Марка» с жалобой на положения аукционной документации заказчика – Министерства юстиции и имущественных отношений Чувашской Республики, уполномоченного органа – Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам при проведении электронного аукциона на оказание услуг почтовой связи по доставке корреспонденции (изв. № 0115200001117004099) (далее –

Электронный аукцион).

В жалобе сообщается, что формирование заявки на участие в аукционе, отвечающей требованиям документации об электронном аукционе, не представляется возможным, поскольку техническое задание и проект контракта не тождественны и различаются по следующим позициям:

- различный перечень почтовых отправлений, подлежащих пересылке;
- отличающаяся периодичность доставки почтовой корреспонденции;
- разное количество повторных уведомлений лиц, являющихся адресатами;
- требование о возврате Заказчику уведомлений о вручении заказных почтовых отправлений;
- неопределенность относительно количества, размеров немаркированных конвертов, подлежащих поставке.

Вышеуказанные расхождения технического задания и проекта контракта не позволяют участникам закупки правильно сформировать заявку на участие в аукционе, соответствующую требованиям документации.

Кроме того, заявитель указывает, что проектом контракта и техническим заданием установлено требование как к наличию офисов, максимально приближенных к судебным участкам, указанным в приложении № 3 Государственного контракта. При этом понятие «максимально приближенные» Заказчиком не конкретизируется, что является необъективным описанием объекта закупки.

Также в жалобе сообщается о расхождении документации и проекта контракта в части указания назначения платежа при внесении денежных средств в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, что может повлечь за собой нарушение прав участников закупки.

На основании изложенного, ООО «Марка» просит провести проверку соблюдения требования Закона о контрактной системе, выдать предписание об устранении выявленных нарушений, привлечь должностных лиц Заказчика, Уполномоченного органа к административной ответственности.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, сообщили об отмене процедуры проведения электронного аукциона № 0115200001117004099 в целях внесения изменений в документацию. Просили признать жалобу необоснованной.

*В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.*

13.12.2017 в 12 час. 36 мин. Уполномоченным органом – Государственной службой Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок

[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0115200001117004099 о проведении электронного аукциона на оказание услуг почтовой связи по доставке корреспонденции, с начальной (максимальной) ценой контракта 5 607 000,00 руб.

Заказчиком, осуществляющим закупку, выступает Министерство юстиции и имущественных отношений Чувашской Республики.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Описание функциональных, технических и качественных характеристик товара не должно содержать излишних требований, двусмысленных толкований, противоречий, недостоверных и несуществующих характеристик.

Частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта,

для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Описание объекта закупки установлено Заказчиком в Техническом задании Раздела 1 Технической части документации об электронном аукционе.

Относительно расхождений требований в техническом задании и условий обязательств в проекте контракта в части описания объекта закупки, Комиссия Чувашского УФАС России установила следующее.

В соответствии с абзацем 6 Технического задания Раздела 1 Технической части документации об электронном аукционе под корреспонденцией понимаются простые письма, заказные письма и заказные письма с уведомлением о вручении, содержащие документы на бумажных носителях и предназначенные для доставки по адресам, указанным на конвертах.

При этом пунктом 1.1 проекта Государственного контракта перечислены следующие виды почтовых отправлений:

- простое почтовое отправление;
- заказное почтовое отправление с уведомлением о вручении.

Статьей 29 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Закон о почтовой связи) установлено, что плата за услуги почтовой связи, за исключением универсальных услуг почтовой связи, определяется по тарифам, устанавливаемым на договорной основе.

В соответствии со статьей 2 Закона о почтовой связи, почтовая связь – вид связи, представляющий собой единый производственно-технологический комплекс технических и транспортных средств, обеспечивающий прием, обработку, перевозку, доставку (вручение) почтовых отправлений, а также осуществление почтовых переводов денежных средств

Пунктом 10 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций от 31.07.2014 № 234 установлены категории почтовых отправлений, в том числе:

а) простые (в том числе пересылаемые в форме электронного документа) - принимаемые от отправителя без выдачи ему квитанции и доставляемые (вручаемые) адресату (его уполномоченному представителю) без его расписки в получении, а в случае простых почтовых отправлений, пересылаемых в форме электронного документа, принимаемые и доставляемые в соответствии с порядком, установленным [главой VI](#) настоящих Правил;

б) регистрируемые (заказные, в том числе пересылаемые в форме электронного документа, обыкновенные, с объявленной ценностью (почтовое отправление, принимаемое с оценкой стоимости вложения, определяемой отправителем) - принимаемые от отправителя с выдачей ему квитанции и вручаемые адресату (его уполномоченному представителю) с его распиской в получении, а в случае заказных почтовых отправлений, пересылаемых в форме электронного документа, принимаемые и доставляемые в соответствии с порядком, установленным [главой VI](#) настоящих Правил.

Анализ вышеперечисленных норм позволяет сделать вывод о зависимости платы за услугу почтовой связи от категории почтового отправления, следовательно, участники, желающие принять участие в закупке, должны иметь возможность сформировать свою заявку и предложить ценовое предложение с учетом потребностей заказчика и своих возможностей.

В данном же случае, расхождения в требованиях документации свидетельствуют о необъективном описании объекта закупки, что нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Относительно отличающейся периодичности доставки почтовой корреспонденции, Комиссией Чувашского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с абзацем 11 Технического задания Раздела 1 Технической части документации об электронном аукционе Исполнитель должен обеспечить срочную доставку заказного письма с уведомлением о вручении на следующий рабочий день, при этом пунктом 2.1.4. проекта Государственного контракта установлено, что Исполнитель осуществляет своевременную доставку корреспонденции Заказчика не позднее трех рабочих дней со дня приемки корреспонденции у Заказчика (без учета дня приемки).

Указанное описание противоречит правилам пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку положения документации Заказчика могут ввести участников закупки в заблуждение.

По доводу заявителя о разном количестве повторных уведомлений лиц, являющихся адресатами, Комиссия Чувашского УФАС России установлено следующее.

Согласно пункту 2.1.6 проекта Государственного контракта Исполнитель обязан при отсутствии лиц, указанных в п. 2.1.5 настоящего Контракта, оставлять в почтовом абонентском ящике извещение для адресата о поступившей в его адрес заказной корреспонденции (извещение должно содержать разъяснение о возможности самостоятельного получения адресатом корреспонденции по адресу Исполнителя либо путём заказа по телефону повторной доставки; адрес и контактные телефоны Исполнителя); в случае неявки адресата за заказным письмом

осуществить повторную доставку с указанием в извещении даты и времени выхода.

Абзацем 19 Технического задания Раздела 1 Технической части документации об электронном аукционе установлено, что при отсутствии адресата корреспонденция может вручаться совместно проживающим совершеннолетним членам семьи с их согласия для последующего вручения адресату по предъявлении документа, удостоверяющего личность, и документа, подтверждающего отношение к адресату. При отсутствии адресата, либо совершеннолетних членов его семьи, Исполнитель обязан оставить в почтовом абонентском ящике извещение для адресата о поступившей в его адрес заказной корреспонденции, которую он может получить по адресу Исполнителя, либо заказать повторную доставку по контактными телефонами Исполнителя, не менее двух раз произвести выход по адресу с указанием в извещении даты и времени выхода.

Исходя из положений технического задания не представляется возможным сделать вывод об установлении конкретного требования в части количества выходов по адресу, указанному в почтовом отправлении, следовательно, данный довод заявителя Комиссия признает необоснованным.

По доводу жалобы относительно требования о возврате Заказчику уведомлений о вручении заказных почтовых отправлений, установлено следующее.

Пунктом 2.1.7 проекта Государственного контракта установлена обязанность Исполнителя возвращать уведомления о вручении заказных почтовых отправлений с уведомлением о вручении адресатам Заказчику не позднее 2 (двух) рабочих дней с момента вручения и оформлять такой возврат по реестру доставленной корреспонденции, подписываемого исполнителем и заказчиком (приложение № 5 к настоящему Контракту).

При этом Техническое задание документации об электронном аукционе подобное требование не содержит.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Неуказание в техническом задании вышеуказанного требования нарушает пункт 1 части 1 статьи 33, часть 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку участники закупки не имеют

возможности объективно сформировать свою заявку.

Относительно неопределенности по количеству и размерам немаркированных конвертов, подлежащих поставке, Комиссия Чувашского УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 2.1.10 проекта Государственного контракта Исполнитель обязан обеспечить Заказчика необходимым количеством немаркированных конвертов.

Требования о размерах конвертов проектом контракта не установлены. Абзацем 4 Технического задания Раздела 1 Технической части документации об электронном аукционе установлено, что упаковка (конверты размером 220 на 110 мм, 229 х 324 мм, 162 х 229 мм с самоклеющимся слоем) предоставляются исполнителем.

При этом ни проектом контракта, ни техническим заданием не установлены требования по количеству немаркированных конвертов, подлежащих поставке.

Указанное описание противоречит правилам пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а также нарушает требования части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

По доводу заявителя об установлении требования о наличии офисов, максимально приближенных к судебным участкам, установлено следующее.

Абзацы 2, 20 Технического задания Раздела 1 Технической части документации об электронном аукционе, пункт 2.1.8 проекта контракта содержат требование о наличии у участника закупки офисов для приема, обработки и вручения корреспонденции адресатам с Министерства юстиции и имущественных отношений Чувашской Республики и судебных участков мировых судей Чувашской Республики, находящихся в собственности и (или) арендованных для использования в данных целях, и максимально приближенных к указанным в приложении № 3 Государственного контракта судебным участкам.

При этом установление подобного требования является требованием к производственным мощностям, необходимым при оказании почтовых услуг. Установление такого требования прямо противоречит части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, следовательно, данный довод ООО «Марка» Комиссия признает обоснованным.

Относительно довода заявителя о расхождении документации и проекта контракта в части указания назначения платежа при внесении денежных средств в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, Комиссией установлено следующее.

Пункт 2.1.14 проекта контракта устанавливает следующее назначение платежа: «Обеспечение исполнения государственного контракта на поставку канцелярских товаров».

При этом согласно пункту 5.3 Информационной карты документации об электронном аукционе установлено назначение платежа: «Услуги

почтовой связи по доставке корреспонденции».

Неверное указание назначения платежа может повлечь за собой неверное отражение указанного платежа на счете Заказчика и привести к иным негативным последствиям для участников закупки.

Таким образом, Комиссия Чувашского УФАС России признает данный довод обоснованным, а в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушение части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия признает жалобу ООО «Марка» обоснованной в части расхождения технического задания и проекта контракта по различному перечню почтовых отправлений, подлежащих пересылке; отличающейся периодичности доставки почтовой корреспонденции; требованию о возврате Заказчику уведомлений о вручении заказных почтовых отправлений; неопределенности относительно количества, размеров немаркированных конвертов, подлежащих поставке, в части установления требования к наличию максимально приближенных к судебным участкам офисов и неверного указания назначения платежа для предоставления обеспечения исполнения контракта, а в действиях заказчика – Министерства юстиции и имущественных отношений Чувашской Республики, уполномоченного органа – Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 3 статьи 33, части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе. Вследствие того, что на момент рассмотрения жалобы Заказчик принял решение об отмене проведения процедуры электронного аукциона, Комиссия не считает необходимым выдавать предписание об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Марка» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на оказание услуг почтовой связи по доставке корреспонденции (изв. № 0115200001117004099) обоснованной в части расхождения



технического задания и проекта контракта по различному перечню почтовых отправлений, подлежащих пересылке; отличающейся периодичности доставки почтовой корреспонденции; требованию о возврате Заказчику уведомлений о вручении заказных почтовых отправлений; неопределенности относительно количества, размеров немаркированных конвертов, подлежащих поставке, в части установления требования к наличию максимально приближенных офисов и неверного указания назначения платежа для предоставления обеспечения исполнения контракта.

2. Признать в действиях заказчика – Министерства юстиции и имущественных отношений Чувашской Республики, уполномоченного органа – Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 3 статьи 33, части 1 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

*Примечание:* Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.