

РЕШЕНИЕ

по делу № 78/2010-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

30 марта 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 26.03.2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителей Заказчика – УФСИН России по Рязанской области Круглова П.Н. (доверенность от 25.03.2010г. № 63/210), Ташимова С.П. (доверенность от 25.03.2010г. № 63/210), Косухиной Л.Н. (доверенность от 25.03.2010г. № 63/210), представителя Заявителя Труфаковой О.В. (доверенность от 19.03.2009г. б/н), рассмотрела жалобу ОАО МСК «СТРАЖ» им. С. Живаго (вх. №646 от 22.03.2010г.) на действия УФСИН России по Рязанской области при проведении открытого конкурса на право заключить государственный контракт на оказание услуг по организации обязательного страхования гражданской ответственности автотранспорта подразделений УФСИН России по Рязанской области,

у с : т а н о в и л а

УФСИН России по Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса на право заключить государственный контракт на оказание услуг по организации обязательного страхования гражданской ответственности автотранспорта подразделений УФСИН России по Рязанской области.

04 марта 2010 года извещение и документация об открытом конкурсе были размещены на официальном сайте – www.zakupki.gov.ru.

ОАО МСК «СТРАЖ» им. С. Живаго (далее - Заявитель) обратилось в Рязанское УФАС России с жалобой на действия Заказчика. Из содержания жалобы следует, что такие подкритерии оценки заявок, входящие в состав критерия «Качество оказываемых услуг и квалификация участника конкурса», как: «Опыт работы по видам страхования, иным, чем ОСАГО»; «Количество филиалов и иных структур на территории г. Рязани и Рязанской области»; «Численность сотрудников на территории г. Рязани и Рязанской области (в т.ч. штатные сотрудники и страховые агенты)» противоречат ст.1, п.14 ч.4 ст.22, ч.2 и 4 ст.28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее –Закон о размещении заказов). Оценка предложений участников конкурса по указанным подкритериям, в нарушение ч.4 ст.28 Закона о размещении заказов, не является направленной на выявление участника предложившего лучшие условия по оказанию услуг ОСАГО.

С учетом изложенного, количественные предложения участников конкурса по количеству филиалов (иных структур) и численности сотрудников на территории г.Рязани и Рязанской области, не могут являться показателями, определяющими лучшие условия исполнения услуг ОСАГО, т.к. наибольшие количественные показатели по данным подкритериям у участников конкурса не могут ставиться в зависимость для определения выгоды предложений услуг страховщика по ОСАГО.

Кроме того, установление данных подкритериев в конкурсной документации противоречит основным целям регулирования Закона о размещении заказов, установленным ст.1 Закона о размещении заказов, а именно, расширению возможностей для участия юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, а также развитию добросовестной конкуренции, так как, напротив, ограничивают возможности страховщиков ОСАГО, имеющих меньшие показатели по упомянутым подкритериям, а следовательно, и имеют заведомую направленность на установление приоритета крупным (Федеральным) страховым компаниям.

Заявитель, в ходе заседания Комиссии, поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу (письмо от 25.03.2010г. № 1221) Заказчик сообщил следующее.

1) В соответствии со статьей 1 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при размещении заказа Заказчик не нарушает условия добросовестной конкуренции. Предусматривая такой критерий оценки, как «Опыт работы по видам страхования иным, чем ОСАГО», защищает свои интересы от заключения государственного контракта с недобросовестными фирмами – поставщиками. Этот критерий оценки направлен на сохранность использования денежных средств выделяемых из Федерального бюджета.

2) Включение в конкурсную документацию критериев «Количество филиалов и иных структур на территории города Рязани и Рязанской области» и «Численность сотрудников на территории города Рязани и Рязанской области (в том числе штатные сотрудники и страховые агенты)» допустимо в соответствии с пунктом 4.1. статьи 28 Закона о размещении заказов, где Заказчик вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

На основании вышеизложенного, Заказчик считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Комиссия, изучив и оценив представленные документы и сведения, выслушав мнения сторон, отклонила доводы Заявителя о неправомерности установления Заказчиком таких критериев оценки заявок как «Количество филиалов и иных структур на территории города Рязани и Рязанской области» и «Численность сотрудников на территории города Рязани и Рязанской области (в том числе штатные сотрудники и страховые агенты) по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2.1. статьи 22 Закона о размещении заказов предоставлена возможность Заказчику устанавливать оспариваемые Заявителем подкритерии, так как в части 4.1. статьи 28 того же закона законодательно определено, что конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» (пунктом 1.1. части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов) вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участников конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Следовательно, Заказчик правомерно установил такие подкритерии критерия «Качество оказываемых услуг и квалификация участника конкурса» как «Численность сотрудников на территории города Рязани и Рязанской области (в т.ч. штатные сотрудники и страховые агенты)», поскольку они подтверждают наличие производственных мощностей и трудовых ресурсов участника размещения заказа.

Установление Заказчиком такого подкритерия как «Количество филиалов и иных структур на территории г. Рязани и Рязанской области» также не нарушает права и законные интересы Заявителя, поскольку участнику размещения заказа предоставлена возможность на выбор указать либо количество филиалов на территории г. Рязани и Рязанской области, либо иных структур на той же территории.

Комиссия признала обоснованным довод Заявителя о неправомерности установления Заказчиком такого подкритерия оценки заявок, как «Опыт работы по видам страхования иным, чем ОСАГО по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4.1. статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника опыта оказания услуг и иные показатели, необходимые для оказания услуг, являющихся предметом контракта.

Так предметом государственного контракта заключаемого по результатам открытого конкурса, является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Таким образом, оценка заявок участников размещения заказа с учетом опыта работ по видам страхования, иным чем ОСАГО не соответствует предмету размещаемого заказа, а установление такого подкритерия противоречит действующему законодательству о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 28 Закона о размещении заказов не допускается использование иных, за исключением предусмотренных частью 4 настоящей статьи критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Следовательно, Заказчик, установив подкритерий оценки заявок не соответствующий предмету размещаемого заказа, нарушил часть 6 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Комиссия отметила, что Заказчик не мог нарушить статью 1 Закона о размещении заказов в силу того, что данная статья является вводной частью и носит декларативный характер.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Р е ш е н и е :

1. Признать жалобу ОАО МСК «Центр «СРАЖ» им. С. Живаго частично обоснованной.
2. Признать УФСИН России по Рязанской области нарушившим часть 6 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать УФСИН России по Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 78/2010-3/1

30 марта 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 78/2010-3/1 от 30.03.2010 предписывает УФАСИН России по Рязанской области:

1. Внести изменения в конкурсную документацию – исключить подкритерий 2.7. оценки заявок на участие в конкурсе «Опыт работы по видам страхования иным, чем ОСАГО»
2. Продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе на двадцать дней с момента размещения указанных выше изменений на официальном сайте.
3. Уведомить участников, подавших заявки на участие в конкурсе о внесенных изменениях в конкурсную документацию.
4. В срок не позднее трех дней со дня получения настоящего предписания представить Рязанскому УФАС России доказательства исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия