

о нарушении законодательства о контрактной системе

г. Нарьян-Мар

Сведения о проверке:

Проведена в соответствии в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе);

Основание – жалоба ЗАО «Амтел-Связь» (далее по тексту - заявитель) на положения аукционной документации Уполномоченного органа – Управления государственного заказа Ненецкого автономного округа и Заказчика – Казенного учреждения Ненецкого автономного округа «Ненецкий информационно-аналитический центр», закупка №0184200000615000011;

Срок проведения: с 02 марта 2015 года по 06 марта 2015 года;

Дата рассмотрения материалов проверки -06 марта 2015 года;

Рассмотрение проведено Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее по тексту – Комиссия),

в присутствии законного представителя Уполномоченного органа, законного представителя Заказчика и представителя Заявителя по доверенности от 27.02.2015 № 26.

При проведении проверки и рассмотрении материалов дела № 01-33/04-2015 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

02.03.2015 в 08 часов 30 минут в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее по тексту - Ненецкое УФАС России) поступила жалоба (вх. № 455 от 02.03.2015) от Заявителя.

Сведения о закупке № 0184200000615000011, на документацию о которой поступила жалоба:

Наименование объекта закупки	оказание услуг по предоставлению каналов связи для организации ВКС с муниципальными образованиями НАО
Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)	Электронный аукцион
Уполномоченный орган и адрес его местонахождения	Управление государственного заказа Ненецкого автономного округа (ул. Ленина, д. 27В, г. Нарьян-Мар, Ненецкий

	АО, 166000)
Заказчик и адрес его местонахождения	Казенное учреждение Ненецкого автономного округа «Ненецкий информационно -аналитический центр» (ул. Ленина, д. 27В, г. Нарьян-Мар, Ненецкий АО, 166000)
Начальная (максимальная) цена контракта	30 832 231, 20 рублей
Дата публикации извещения о закупке	13.02.2015 г.
Дата и время окончания подачи заявок	02.03.2015 г. 09 часов 00 минут
Официальный сайт для публикации сведений о закупке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	www.zakupki.gov.ru

Доводы жалобы:

1. Проект контракта противоречит требованиям документации, а аукционная документация не соответствует требованиям п.2 ст. 42 44-ФЗ, поскольку в соответствии с п. 6.1 контракта: «Стоимость единицы услуги определяется на основании понижающего коэффициента по формуле: $K_p = P1 / P2$; где K_p -понижающий коэффициент, $P1$ - цена контракта, предложенная участником закупки, $P2$ -начальная (максимальная) цена контракта, и составляет _____рублей____копеек. Коэффициент применяется к единице услуги, определенной в обосновании начальной (максимальной) цены контракта». Однако, п. 6 контракта установлена цена контракта в виде фиксированной денежной суммы. При этом документацией так же установлена только начальная (максимальная) цена всего контракта и не установлена цена единицы услуги.

2. п. 10 технического задания содержит положения о том, что «каналы передачи данных должны быть предоставлены в пользование заказчику- с момента подписания сторонами государственного контракта...».

Однако, для оказания услуг связи, каналы передачи данных должны быть организованы, проложены, настроены, на что требуется время. В соответствии с требованиями технического задания количество каналов, требуемых заказчиком- 20. Из вышеуказанного следует, что услуги по предоставлению каналов связи, не нарушая условий государственного контракта, может оказать только исполнитель, который уже организовал данные каналы, т.е. тот исполнитель, который в течение 2014 года и до марта 2015 года оказывал данные услуги заказчику.

Также, в п. 1 ТЗ предусмотрена организация каналов связи с различными временами прохождения ICMP запроса и ответа (команда PING с параметрами по умолчанию) до 800 и до 100 мс. Указанное требование возможно выполнить только

с использованием двух различных типов каналов связи – наземных (проводных/радиорелейных с задержкой до 100 мс) и спутниковых (временные задержки до 800 мс, обусловленные физической средой распространения сигнала).

Заказчик предъявил требование о предоставлении для одного и того же сервиса-видеоконференцсвязи – двух типов каналов связи, один тип -наземный, а другой тип- спутниковый. Данное положение аукционной документации существенно ограничивает участие операторов спутниковой связи в аукционе, поскольку требует от них организации не только спутниковых каналов, но и наземных.

Заявитель считает, что отсутствие в аукционной документации сроков для организации каналов связи и объединение в один лот организации и оказании услуг связи как спутниковых, так и наземных каналов связи приводит к ограничению конкуренции, что является нарушением подп. 2 п. 1 ст. 17 135-ФЗ.

3. В соответствии с п. 20 проекта контракта: «В случае необходимости привлечения экспертов, экспертных организаций для проведения экспертизы оказанных услуг, срок приемки, предусмотренный настоящим разделом, исчисляется со дня получения заказчиком результатов экспертизы, экспертного заключения».

Заявителем по данному пункту был направлен запрос разъяснений, на который был получен ответ от заказчика: «В соответствии с п. 37 контракта сроки проведения экспертизы внешними экспертами определяются в зависимости от объема и сложности экспертных исследований по согласованию с исполнителем».

Заявитель считает, что срок приемки услуг является существенным, поскольку от даты приемки услуг зависит, оказал ли исполнитель услуги в срок или нарушил принятые обязательства и должен нести ответственность в соответствии с действующим законодательством. Формулировка же данного пункта в проекте контракта может привести к злоупотреблениям со стороны заказчика, поскольку срок проведения экспертизы привлеченными экспертами получается включенным в срок оказания услуг. Значит, в течение срока проведения экспертизы исполнитель будет считаться нарушившим срок оказания услуг. А также, пункт, на который ссылается заказчик, отсутствует в проекте контракта. Таким образом, разъяснения заказчика изменяют суть положений аукционной документации, в частности, проекта контракта, что является нарушением п. 5 ст. 65 44-ФЗ.

В связи с вышеуказанным, Заявитель просит приостановить торги, провести внеплановую проверку, выдать заказчику предписание, обязать заказчика внести изменения в документацию и признать положения документации не соответствующими требованиям действующего законодательства.

1. По пункту 1 жалобы.

На рассмотрении законные представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили, что при подготовке аукционной документации был проведен анализ коммерческих предложений (в том числе, коммерческого предложения ЗАО «Амтел-Связь») и приведен расчет не только средней (рыночной) стоимости на

оказание услуг, а также расчет средней (рыночной) цены за единицу услуги из расчета одного дня представления каналов связи (оказания услуг).

Поскольку п. 8 проекта контракта предусмотрено, что «в случае, если по окончании срока действия контракта стоимость фактически оказанных исполнителем услуг будет меньше стоимости, указанной в п. 6 контракта, исполнителю выплачивается стоимость фактически оказанных услуг», данный расчет произведен для дальнейшей оплаты объема фактически оказанных услуг по цене единицы услуги.

Комиссией установлено, что в обосновании начальной (максимальной) цены контракта (раздел аукционной документации) цена единицы услуги рассчитана исходя из коммерческих предложений и составляет 102 963, 33 руб. В связи с тем, что в ходе проведения электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта может быть снижена участниками закупки, то, для определения цены единицы услуги при исполнении контракта для оплаты услуг необходимо применить понижающий коэффициент, рассчитанный по формуле, исходя из цены, предложенной победителем.

Таким образом, доводы жалобы относительно того, что в аукционной документации не установлена цена единицы услуги, является необоснованным.

Также, комиссия антимонопольного органа указывает Заявителю на то, что п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе содержит требования к извещению об осуществлении закупки, а не к документации о закупке и проекту контракта.

2. По пункту 3 жалобы.

В соответствии с п. 16 проекта контракта Заказчик в течение 5 (пяти) рабочих дней осуществляет проверку объема и качества оказанных услуг, документов на соответствие требованиям, указанным в контракте и техническом задании.

Согласно п. 19 контракта, в ходе приемки заказчик обязан провести экспертизу оказанных услуг в части их соответствия условиям контракта.

Как установлено частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках осуществления приемки оказанной услуги заказчиком, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Как видно из проекта контракта, опубликованного в составе аукционной документации и представленного в материалы дела, раздел 3 содержит требования, предусмотренные ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Ссылка Заявителя на то, что исполнитель может понести ответственность за оказанные или не оказанные в срок услуги несостоятельна в силу того, что п. 16 контракта исполнитель представляет заказчику 2 экземпляра акта оказанных услуг и иных документов, предусмотренных контрактом и техническим заданием, а исходя из содержания того же пункта заказчик осуществляет приемку оказанных услуг. Таким образом, если исполнитель оказал услуги в срок и представил акты оказанных услуг, то он не может считаться нарушившим сроки оказания данных услуг.

Дополнительно следует отметить, что Закон о контрактной системе не содержит обязательного указания о включении в контракт условия о порядке и сроках проведения экспертизы внешними экспертами. Для проведения экспертизы заключается отдельный контракт в соответствии с частью 3 статьи 94 Закона о контрактной системе.

Пунктом 37 Контракта предусмотрено, что все спорные вопросы и разногласия могут быть урегулированы совместным протоколом урегулирования разногласий.

Таким образом, ссылка Заказчика на данный пункт контракта при даче разъяснений Заявителю является верной, данные разъяснения не изменяют суть положений аукционной документации и не нарушают часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе. Исполнитель в ходе оказания услуг мог урегулировать данный спорный момент путем протокола разногласий.

На основании изложенного выше, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя необоснованной в части пунктов 1, 3 жалобы.
2. Передать жалобу ЗАО «Амтел-Связь» уполномоченному должностному лицу Ненецкого УФАС России для рассмотрения сведений о наличии либо об отсутствии признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, изложенных в п. 2 жалобы заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня его принятия.