

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «02» июня 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «06» июня 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: Козлова А.А. – руководитель Челябинского УФАС России;
Члены
Комиссии: Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России;
Тараскина А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в присутствии представителя Муниципального унитарного предприятия «Копейские электрические сети» (далее — МУП «КЭС»), рассмотрев дело № 3-04/14 по признакам нарушения МУП «КЭС» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 — далее Правила присоединения), выразившегося в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в отношении потребителей — <...> и <...>,

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России на основании приказа руководителя от 24.09.2013 № 268 была проведена плановая выездная проверка в отношении МУП «Копейские электрические сети» (далее — МУП «КЭС»). Окончательные результаты данной проверки оформлены в акте проверки № 4 от 26.12.2013.

Согласно акту проверки от 26.12.2013 № 4 Инспекция выявила в действиях МУП «КЭС» признаки следующих нарушений антимонопольного законодательства.

Договор на технологическое присоединение между МУП «КЭС» и <...> **заклучен 20.12.2012**. Согласно пункту 16 Постановления № 861 предельный срок осуществления мероприятий составляет 6 месяцев, то есть мероприятия по технологическому присоединению объектов <...> **должны были быть осуществлены до 20.06.2013**.

Уведомление об исполнении Заявителем мероприятий по технологическому присоединению поступило в МУП «КЭС» **13.06.2013**.

05.08.2013 МУП «КЭС» произведен осмотр электроустановок потребителя. 05.08.2013 между МУП «КЭС» и <...> составлен и подписан акт о технологическом присоединении.

Из изложенного следует, что <...> уведомил МУП «КЭС» об исполнении мероприятий по техническим условиям до истечения предельного срока исполнения сторонами мероприятий по технологическому присоединению, а МУП «КЭС» осуществило осмотр электроустановок <...> и фактическое технологическое присоединение лишь 05.08.2013.

Договор на технологическое присоединение между МУП «КЭС» и <...> **заклучен 08.11.2012**. Согласно пункту 16 Постановления № 861 предельный срок осуществления мероприятий составляет 6 месяцев, то есть мероприятия по технологическому присоединению объектов <...> **должны были быть осуществлены до 08.05.2013**.

Уведомление об исполнении Заявителем мероприятий по технологическому присоединению поступило в МУП «КЭС» **29.11.2012**.

02.09.2013 МУП «КЭС» произведен осмотр электроустановок потребителя. 04.09.2013 между МУП «КЭС» и <...> составлен и подписан акт о технологическом присоединении.

Из изложенного следует, что <...> уведомил МУП «КЭС» об исполнении мероприятий по техническим условиям до истечения предельного срока исполнения сторонами мероприятий по технологическому присоединению, а МУП «КЭС» осуществило осмотр электроустановок <...> лишь 02.09.2013.

Приказом от 10.02.2014 № 21 Челябинское УФАС России возбудило дело № 3-04/14 в отношении МУП «КЭС» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.

Представитель МУП «КЭС» на заседании Комиссии поддержали доводы, отраженные в письмах от 24.03.2014 вх. № 3789, от 26.05.2014 вх. № 7667, а также пояснил следующее.

13.06.2013 <...> с соблюдением сроков, указанных в пункте 5 договора, и на основании абзаца 2 пункта 8 договора на технологическое присоединение подал в МУП «КЭС» заявление о проведении обследований (осмотра) принадлежащих ему энергопринимающих устройств и дальнейшего допуска в эксплуатацию.

На основании данного заявления, с нарушением сроков, установленных Правилами присоединения и пунктами 5 и 6 договора на технологическое присоединение (в течение 10 рабочих дней провести обследование), мастер 4го электроручастка МУП «КЭС» <...> 5.08.2013 провел обследование энергопринимающих устройств, о чем составлен акт № 007-6-13.

29.11.2012 <...> с соблюдением сроков, указанных в пункте 5 договора, и на основании абзаца 2 пункта 8 договора на технологическое присоединение подал в МУП «КЭС» заявление о проведении обследований (осмотра) принадлежащих ему энергопринимающих устройств и дальнейшего допуска в эксплуатацию.

На основании данного заявления, с нарушением сроков, установленных Правилами присоединения и пунктами 5 и 6 договора на технологическое присоединение (в течение 10 рабочих дней провести обследование), мастер 1го электроучастка МУП «КЭС» <...> 02.09.2013 провел обследование энергопринимающих устройств, о чем составлен акт № 016-1-13.

МУП «КЭС» представило в Челябинское УФАС России пояснения <...> без указания даты о том, что в период с 15.06.2013 по 04.08.2013 потребитель отсутствовал по адресу: пос. Железнодорожный, пер. Кубинский, 24 «А», по причине сезонной работы в Курганской области.

Также, МУП «КЭС» представило в Челябинское УФАС России пояснения <...> от 12.05.2014 о том, что в период с 01.12.2012 по 01.09.2013 потребитель отсутствовал по адресу: пос. Вахрушево, ул. 1 мая, 31.

Представитель МУП «КЭС» пояснил, что несвоевременное обследование электроустановок указанных потребителей произведено по причине длительного отсутствия данных лиц по указанным адресам.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения представителя МУП «КЭС», Комиссия пришла к выводу о нарушении МУП «КЭС» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

Статья 10 Закона о защите конкуренции предусматривает запреты на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям МУП «КЭС» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения **сетевая организация обязана** выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки**, установленные данными правилами.

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14** и 34 Правил присоединения.

<...> и <...> своевременно исполнили мероприятия по технологическому присоединению, предусмотренные техническими условиями, и уведомили МУП «КЭС» о необходимости произвести осмотр электроустановок.

К представленным МУП «КЭС» пояснениям <...> и <...> Челябинское УФАС России относится критически, поскольку, во-первых, со стороны МУП «КЭС» не представлено доказательств принятия каких-либо мер и действий для уведомления данных лиц о необходимости проведения своевременного осмотра электроустановок, во-вторых, данные пояснения представлены в Челябинское УФАС России не потребителями, а сетевой организацией, в-третьих, договор на технологическое присоединение МУП «КЭС» заключало с <...>, а пояснения относительно отсутствия с 01.12.2012 по 01.09.2013 по адресу пос. Вахрушево, ул. 1 мая, 31, представлены <...>, а не <...>, с которым у сетевой организации имелся заключенный договор на технологическое присоединение и обязанность по своевременному осмотру электроустановок и осуществлению мероприятий по технологическому присоединению.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

МУП «КЭС» не представило документов и доказательств, подтверждающих факт выполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> <...> в сроки, предусмотренные Правилами присоединения и договорами на технологическое присоединение.

Довод МУП «КЭС» о том, что действия по несвоевременному осмотру энергопринимающих устройств <...> и <...> совершены по причине отсутствия данных потребителей по месту жительства, не принимается Челябинским УФАС России по указанным выше основаниям.

В данном случае существенная **угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении МУП «КЭС»**, занимающего доминирующее положение на определенном товарном рынке, **к исполнению своих обязанностей в процессе осуществления предпринимательской деятельности, в злоупотреблении доминирующим положением, в нарушении законодательства о конкуренции (посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем).**

У МУП «КЭС» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: при отсутствии потребителей по адресам обследования электроустановок – известить физических лиц о необходимости уведомления МУП «КЭС» о возможном времени осуществления и присутствия потребителей при обследовании электроустановок, однако МУП «КЭС» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации.

Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, Комиссия расценивает действия МУП «КЭС», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 20.12.2012 № 257-12/948 и договору на технологическое присоединение от 08.11.2012 № 233-12/924, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.

В связи с тем, что в настоящее время технологическое присоединение объектов <...> и <...> осуществлено, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия МУП «КЭС», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по договору на технологическое присоединение от 20.12.2012 № 257-12/948 и договору на технологическое присоединение от 08.11.2012 № 233-12/924, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.
2. Производство по делу № 03-04/14 прекратить в связи с добровольным устранением МУП «КЭС» нарушения антимонопольного законодательства.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

А.И. Тараскина