

# РЕШЕНИЕ

№ 202-ФАС52-КТ-64-09/03-15 (67-НБ)

12 марта 2015 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- |                  |   |   |
|------------------|---|---|
| - Кирьякова С.Е. | - | заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок, |
| - Балабина Н.В.  | - | член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,            |
|                  |   | член комиссии, главный специалист-эксперт отдела                      |

- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
при участии
- Пылаевой Е.В. - представителя ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» (доверенность от 12.01.2015 № 1),
- Рудаковой А.С. - представителя ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» (доверенность от 04.02.2015 № 6),
- Хабашвили В.Г. - представителя ГКУ «Нижегородстройзаказчик» (доверенность б/н от 12.02.2015),
- Овсянниковой О.Б. - представителя ГКУ «Нижегородстройзаказчик» (доверенность б/н от 11.03.2015),
- Котова В.И. - директора ООО «Швабе – Нижний Новгород»,
- Бушмакина Ю.Л. - представителя ООО «Швабе – Нижний Новгород» (доверенность от 12.03.2015 № 16),
- Жильцова Д.Д. - представителя ООО «Швабе – Нижний Новгород» (доверенность от 12.03.2015 № 15),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Швабе – Нижний Новгород» (далее также – ООО «Швабе – Нижний Новгород», заявитель) на действия Государственного казенного учреждения Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области» (далее также – ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области», уполномоченный орган) и Государственного казенного учреждения «Нижегородстройзаказчик» (далее также – ГКУ «Нижегородстройзаказчик», заказчик) при определении поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

#### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Швабе – Нижний Новгород» на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку транспортного инкубатора с транспортным аппаратом ИВЛ с опцией С-РАР, кислородным смесителем и компрессором для объекта: «Строительство перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в Юго-Западном районе г. Дзержинска Нижегородской области» для государственных нужд ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик», номер извещения 0832200006615000050.

По мнению заявителя, положения документации названного электронного аукциона не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представители ООО «Швабе – Нижний Новгород» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержали позицию и доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Представители ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» и ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «Швабе – Нижний Новгород» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 (далее также - Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 20.02.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной площадке [www.etp-micex.ru](http://www.etp-micex.ru) размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку транспортного инкубатора с транспортным аппаратом ИВЛ с опцией С-РАР, кислородным смесителем и компрессором для объекта: «Строительство перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в Юго-Западном районе г. Дзержинска Нижегородской области» для государственных нужд ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик», номер извещения 0832200006615000050, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик».

Уполномоченным органом выступает ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области».

Оператором электронной площадки является ЗАО «ЭТС».

Предметом контракта является поставка транспортного инкубатора с транспортным аппаратом ИВЛ с опцией С-РАР, кислородным смесителем и компрессором для объекта: «Строительство перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в Юго-Западном районе г. Дзержинска Нижегородской области» для государственных нужд ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» с начальной (максимальной) ценой контракта 5 149 120, 00 рублей.

2) По смыслу пунктов 1) и 2) части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки

должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. **Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.**

Между тем в нарушение вышеприведенной нормы в документации отсутствует обоснование использования нестандартных показателей (технических характеристик). Так, согласно пункту 3.1.1 по позиции «Температурный режим» аукционной документации указано: «в диапазоне не уже 23-38 градусов».

Вместе с тем согласно требованиям ГОСТ Р МЭК 60601-2-20-2011 для транспортного инкубатора с регулированием по воздуху диапазон температур регулирования должен быть от 30 °С или менее до температур не более чем 39 °С. Максимальная устанавливаемая температура регулирования не должна быть менее 36 °С.

Таким образом, разработав документацию об электронном аукционе подобным образом и не включив в нее обоснование необходимости использования такого показателя, заказчик нарушил часть 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, жалоба ООО «Швабе – Нижний Новгород» признается обоснованной в рассматриваемой части.

3) Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция

при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вместе с тем, достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки путем установления требований к поставляемым товарам, изложенным в документации образом, заявителем при рассмотрении жалобы не представлено.

Кроме того, факт подачи на участие в рассматриваемом аукционе 4 заявок (на момент рассмотрения дела первые части не рассматривались, информация согласно представленной информации уполномоченным учреждением) также свидетельствует об отсутствии в рассматриваемом случае ограничения количества участников закупки.

Таким образом, довод заявителя о том, что ГКУ «Нижегородстройзаказчик» ограничило количество участников закупки путем установления требований к поставляемому товару, признается несостоятельным ввиду несоответствия действительности.

Учитывая вышеизложенное, жалоба ООО «Швабе – Нижний Новгород» признается необоснованной в рассматриваемой части.

4) В нарушение части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок в документации рассматриваемого электронного аукциона отсутствуют срок, в течении которого победитель должен подписать контракт, и условия признания иного участника такого аукциона уклонившимся от заключения контракта.

Изложенное свидетельствует о нарушении уполномоченным органом части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения, допущенные ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» и ГКУ «Нижегородстройзаказчик» (техническое задание на поставку транспортного инкубатора с транспортным аппаратом ИВЛ с опцией С-РАР, кислородным смесителем и компрессором для объекта: «Строительство

перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в юго-западном районе г. Дзержинска Нижегородской области» утверждено руководителем контрактной службы ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» А.Е. Пономаревым), не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи им предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента.

Вместе с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания о прекращении приостановления определения поставщика оператору электронной площадки, на которой проведен рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «ЭТС»).

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Швабе – Нижний Новгород» на действия ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» и ГКУ «Нижегородстройзаказчик» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку транспортного инкубатора с транспортным аппаратом ИВЛ с опцией С-РАР, кислородным смесителем и компрессором для объекта: «Строительство перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в Юго-Западном районе г. Дзержинска Нижегородской области» для государственных нужд ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик», номер извещения 0832200006615000050, обоснованной в части отсутствия в документации обоснования использования нестандартных показателей (технических характеристик).

2. В остальной части жалобу ООО «Швабе – Нижний Новгород» на действия ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» и ГКУ «Нижегородстройзаказчик» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку транспортного инкубатора с транспортным аппаратом ИВЛ с опцией С-РАР, кислородным смесителем и компрессором для объекта: «Строительство перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в Юго-Западном районе г. Дзержинска Нижегородской области» для государственных нужд ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик», номер извещения 0832200006615000050, признать необоснованной.

3. Признать ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» нарушившим требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

4. Предписание ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения поставщика.

5. Признать ГКУ «Нижегородстройзаказчик» нарушившим требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
6. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения поставщика.
7. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «ЭТС») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.
8. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Н.В. Балабина

Д.В. Рыжов

# ПРЕДПИСАНИЕ

№ 202-ФАС52-КТ-64-09/03-15 (67-НБ)

12 марта 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 12.03.2015, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Швабе – Нижний Новгород» на действия Государственного казенного учреждения Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области» (далее также – ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области», уполномоченный орган) и Государственного казенного учреждения «Нижегородстройзаказчик» (далее также – ГКУ «Нижегородстройзаказчик», заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку транспортного инкубатора с транспортным аппаратом ИВЛ с опцией С-РАР, кислородным смесителем и компрессором для объекта: «Строительство перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в Юго-Западном районе г. Дзержинска Нижегородской области» для государственных нужд ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик», номер извещения 0832200006615000050, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**предписывает:**



1. Оператору электронной площадки - ЗАО «ЭТС» - **в срок до 26 марта 2015 года** прекратить приостановление процедуры определения поставщика в части заключения контракта на поставку транспортного инкубатора с транспортным аппаратом ИВЛ с опцией С-РАР, кислородным смесителем и компрессором для объекта: «Строительство перинатального центра на 150 коек по проспекту Циолковского в Юго-Западном районе г. Дзержинска Нижегородской области» для государственных нужд ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик», номер извещения 0832200006615000050.

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «ЭТС» - **в срок до 27 марта 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.*

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Н.В. Балабина

Д.В. Рыжов