

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6163/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.04.2022**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Стройиндустрия», ГБУ «Жилищник района Сокол»,

рассмотрев жалобу ООО «Стройиндустрия» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Сокол» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по ремонту общего имущества многоквартирных домов районов Сокол и Ховрино в 2022 году (реестровый № 32211232997, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

При этом в жалобе Заявителя содержалась ссылка на статью 17 Закона о защите конкуренции. На заседании Комиссии Заявитель отказался от рассмотрения жалобы в порядке статьи 17 Закона о защите конкуренции, выбрав порядок рассмотрения жалобы, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

08.04.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол подведения итогов процедуры 32211232997 от 08.04.2022, в соответствии с которым победителем является ООО «ВЕКТОРСТРОЙГРУПП».

В своей жалобе Заявитель оспаривает оценку своей заявки, а также

оценку заявки ООО «ВЕКТОРСТРОЙГРУПП» по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Критерии оценки установлены разделом Документации «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме их показатели, содержание, значимость и порядок оценки».

Оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки» осуществляется следующим образом:

Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,5

1. Показатель: опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объёма.

Коэффициент значимости показателя: 1

Максимальное количество баллов по показателю: 100

Предмет оценки:

«Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Оценивается опыт участника закупки по оказанию услуг сопоставимого характера и объема, указываются успешно исполненные, заключенные не ранее 01.01.2019 г. государственные контракты и/или гражданско-правовые договоры по результатам проведенных торгов/закупок в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ и/или контракты (договоры), заключенные с лицом, которое является исполнителем по контракту (договору), заключенному в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ и/или контракты (договоры), заключенные в соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 №615.

Под услугами сопоставимого характера и объема понимаются: работы по текущему ремонту и/или капитальному ремонту объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов), стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями контрактов (договоров) с копиями акта(ов) приемки работ подтверждающего(их) приемку работ по исполнению контракта (договора) или копия итогового акта приемки работ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ. При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Дополнительно сведения о наличии опыта участника подтверждаются приложением в составе заявки реестра контрактов (договоров), содержащего сведения по каждому контракту (договору) о наименовании заказчика, реестровом номере торгов, номере контракта (договора), дате заключения, предмете, сумме контракта (договора), дате исполнения контракта (договора). Сведения об опыте, указанные в реестре должны соответствовать информации размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru). Реестр может быть составлен в свободной форме.

К оценке принимаются исключительно исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) контракты (договоры), при исполнении которых, участником исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек (штрафов, пени) и наличия в заявке подтверждающего документа об их уплате).

Суммируется общая сумма исполненных контрактов (договоров) по актам приемки работ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Представленные участником закупки контракты (договоры), исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}})$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

К<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки - это оценка в баллах, полученная участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

На заседании Комиссии Заказчиком были представлены заявки участников.

В составе заявки заявителя представлены 5 контрактов \ договоров.

На заседании Комиссии установлено, что представленные в составе заявки договоры не были учтены по следующим основаниям:

1. Договор №БНФ/У/32/13/19/ДРО от 19.11.2018 на выполнение работ по ремонту основных фондов в межремонтный пробег установок на территории филиала ПАО АНК «Баншнефть» не учтен, так как заключен ранее 01.01.2019, а также предмет договора не соответствует услугам сопоставимого характера и объема.

2. Договор №БНФ/У/33/1560/19/ДРО от 24.12.2019 на ремонт установки г/о вакуумного газойля филиала ПАО АНК «Баншнефть» «Башнефть-Уфанефтехим» не учтен, так как предмет договора не соответствует услугам сопоставимого характера и объема .

3. Договор №БНФ/У/33/1406/19/ДРО от 18.11.2019 на ремонт 1 и 2 потока установки Л-24/5 газокаталитического производства на территории филиала ПАО АНК «Баншнефть» «Башнефть-Уфанефтехим» не учтен, так как предмет договора не соответствует услугам сопоставимого характера и объема .

4. Договор строительного подряда №пф.5821 от 12.08.2019 не был учтен

по причине невозможности установления факта его заключения в рамках Федеральных законов № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 и/или его заключения с лицом, которое является исполнителем по контрактам/договорам, заключенным в соответствии с указанными нормативными правовыми актами.

5. В составе заявки был приложена папка «1103 ЖЕКСА 223фз». Вместе с тем в данной папке отсутствовали какие-либо файлы. В связи с чем данный договор не учитывался.

Комиссия установила, что представленный договор № пф.5821 не содержит информации о том, в рамках какого закона он заключен, при этом дополнительных подтверждающих документов Заявителем в составе заявки представлено не было.

Указанный договор также не идентифицируются в ЕИС как договор, заключенный с лицом, которое является исполнителем по государственному/муниципальному контракту, контракту, заключенному в рамках Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615.

Кроме того, в ЕИС отсутствуют сведения, указывающие на то, что АО «ПОЛИЭФ» является заказчиком в рамках Федеральных законов № 44-ФЗ, № 223-ФЗ Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что на момент оценки заявок Заказчик руководствовался информацией, размещенной в открытом доступе и предоставленной Заявителем в составе Заявки, из которой не следовало, что договор № пф.5821 не является гражданско-правовым договором, заключенным вне рамок процедур, проведенных согласно Федеральным законам № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, Постановлению Правительства РФ от 01.07.2016 № 615.

В свою очередь Заявитель не представил доказательств, которые подтверждают неправомерность действий Заказчика при оценке договоров, представленных в составе заявки.

В связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

В части заявки ООО «ВЕКТОРСТРОЙГРУПП» Комиссией установлено следующее.

ООО «ВЕКТОРСТРОЙГРУПП» в составе заявки по опыту предоставлены контракты/договоры в количестве 40 шт. на общую сумму исполненных обязательств 205 370 118,18.

По результатам оценки опыта ООО «ВЕКТОРСТРОЙГРУПП» были засчитаны

договоры, соответствующие требованиям документации (по объему сопоставимости, предмету, заключенные в рамках ПП РФ №615, заключенные с лицом, которое является исполнителем по контрактам, заключенным в рамках 223 ФЗ, ПП РФ №615) и представленные в виде копий в составе заявки в количестве 5 договоров.

При этом, как установлено на заседании Комиссии, к данным договорам были приложены копии актов выполненных работ, подтверждающих выполнение работ по договорам.

Таким образом, заявке ООО «ВЕКТОРСТРОЙГРУПП» было начислено максимальное количество баллов по критерию «Квалификация участников закупки», как участнику, представившему наибольшее значение исполненных договоров (подтвержденных документально в составе заявки) в соответствии с порядком оценки заявок.

В данном случае оценка заявок участников, а также порядок присвоения баллов осуществлены Заказчиком в полном соответствии с положениями Закона о закупках и Документации Закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из

участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Стройиндустрия» (ИНН: 0277111649; ОГРН: 1100280028606) на действия ГБУ «Жилищник района Сокол» (ИНН: 7743912271; ОГРН: 1147746015042) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.04.2022 № НП/21706/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.