

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-7669/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**30.05.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ОГУП «Липецкоблтехинвентаризация», ПАО «РОССЕТИ ЦЕНТР»,

рассмотрев жалобу ОГУП «Липецкоблтехинвентаризация» (далее — Заявитель) на действия ПАО «РОССЕТИ ЦЕНТР» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по установлению зон с особыми условиями использования территорий - охранных зон объектов электросетевого хозяйства, подготовке документов, содержащих сведения о границах публичного сервитута для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Липецкэнерго») (реестровый № 32211141059, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по критерию «Наличие беспилотных летательных аппаратов (собственность и иное), используемых участником в целях производства геодезических измерений». По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно не учел представленные в составе заявки документы о наличии в собственности двух беспилотных летательных аппаратов, используемых в целях производства геодезических измерений.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с Протоколом по подведению итогов закупочной процедуры от 11.05.2022 № 0025-ИА-22-3 заявке Заявителя присвоено 58,72 балла. При этом по критерию «Наличие беспилотных летательных аппаратов (собственность и иное), используемых участником в целях производства геодезических измерений» Заявителю было присвоено 0 баллов.

Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке определены в Приложении №3 к конкурсной документации.

Одним из неценовых критериев является наличие беспилотных летательных аппаратов (собственность и иное), используемых участником в целях производства геодезических измерений. Значимость критерия 5 баллов (из 100).

В соответствии с Приложением № 3 к документации Источником информации являются: Документы, подтверждающие право на владение (собственность и иное) и использование БПЛА, сведения/документы о поверке установленного на нем геодезического оборудования.

Таким образом, оценке подлежат БПЛА, подтвержденные в совокупности:

1. Документами, подтверждающими право на владение (собственность и иное) и использование БПЛА;
2. Сведениями/документами о поверке установленного на нем геодезического оборудования.

При наличии 2 и более БПЛА участнику присваивается 5 баллов, менее 2 – 0 баллов.

Заявителем в составе заявки были представлены следующие документы:

1. Уведомления о постановке на учет беспилотного воздушного судна № 0р11918, 002d458.
2. Договор № 2019.473255 от 03.12.2019 о приобретении беспилотного комплекса для аэрофотосъемки в комплекте с дополнительным оборудованием.
3. Договор поставки оборудования № 31907546813-01 от 25.03.2019 о приобретении беспилотного комплекса для аэрофотосъемки в комплекте с предустановленным программным обеспечением.
4. Выписка унифицированной формы № ОС-6 № 00-000541 от 25.12.2019 о нахождении в составе основных средств комплекса для аэрофотосъемки Геоскан 201 Геодезия.
5. Выписка унифицированной формы № ОС-6 № 00-000516 от 16.09.2020 о нахождении в составе основных средств комплекса для аэрофотосъемки GeoScan 201 Агрогеодезия.

При этом Комиссией установлено, что в заявке отсутствуют сведения/документы о поверке установленного на БЛПА геодезического оборудования.

В свою очередь, Заявитель на заседании Комиссии представил письмо от производителя комплексов для аэрофотосъемки ООО «ПЛАЗА» от 12.05.2022 № 0522-T516, согласно которому БВС Геоскан 201 не является средством измерения, в связи с чем проверка аппарата и бортового приемника не выполняется.

Согласно позиции Заявителя, в случаях, когда проверка представленных аппаратов и бортовых приемников не выполняется, участникам Закупки нет необходимости представлять какие-либо документы.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду следующего.

В соответствии с Приложением № 2 к части IV документации в случае если по каким-либо причинам Участник не может предоставить требуемый документ, он должен приложить справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа.

В свою очередь, на стадии подачи заявок (до 20.04.2022 года), Участником в составе заявки не были представлены документы или сведения, подтверждающие отсутствие необходимости поверки геодезического оборудования, установленного на БЛПА (геодезические приемники), при этом такой документ был получен Заявителем 12.05.2022, после публикации итогового протокола.

Таким образом, Заказчиком был произведен расчет баллов по показателю «Наличие беспилотных летательных аппаратов (собственность и иное), используемых участником в целях производства геодезических измерений» на основании представленных в составе заявки документов и сведений в соответствии с установленными требованиями Закупочной документации. В свою очередь Заявителем в составе заявки документов, подтверждающих отсутствие необходимости в проведении проверки геодезического оборудования не представлено.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Комиссия считает необходимым отметить, что в установленном порядке оценки Заказчиком установлена вариативность в отношении оснований для принятия к оценке соответствующего оборудования, а именно: представить сведения о поверке либо документы о поверке. Таким образом, установленным порядком оценки и сопоставления заявок участникам предоставлена возможность представить сведения об отсутствии поверки.

Вместе с тем, Заявителем соответствующие сведения представлены не были.

В тоже время в ходе приема заявок Заявителем запросы на разъяснения документации не подавались, что свидетельствует о том, что Обществу были ясны и понятны условия конкурентной процедуры.

Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика, и не был оспорен в установленном законе порядке.

Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу ОГУП «Липецкоблтехинвентаризация» (ИНН: 4826025567, ОГРН: 1034800561014) на действия ПАО «РОССЕТИ ЦЕНТР» (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.05.2022 № НП/26782/22, от 26.05.2022 № НП/28134/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.