

1. ООО «Престиж-88»

ул. Достоевского, д. 21, эт. 2, каб. 5, Москва, 127473

2. ГБУ г. Москвы «Жилищник района Южное Бутово»  
б-р Адмирала Ушакова, д. 3, Москва, 117624

3. ООО «РТС-тендер»  
наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2682/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заявителя - ООО «Престиж-88»,

от заказчика - ГБУ г. Москвы «Жилищник района Южное Бутово»,

в отсутствие ООО «РТС-тендер» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.12.2017 № ИГ/66369/17, уведомлением о переносе заседания Комиссии от 25.12.2017 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Престиж-88» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ГБУ г. Москвы «Жилищник района Южное Бутово» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) в многоквартирных жилых домах повышенной этажности (реестровый № 31705694123) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неверной оценке заявки Заявителя по критерию «Квалификация персонала».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

01.11.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки дата окончания подачи заявок, рассмотрения заявок, подведения итогов Закупки – 11.12.2017.

Согласно протоколу оценки заявок от 11.12.2017 № 3 участнику ООО «Престиж-88» присвоен итоговый рейтинг 38,68.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 24.2 Положения о закупках оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе

осуществляется закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены настоящим Положением и документацией о закупке.

Порядок оценки заявок на участие в Закупке установлен Приложением 1 к Информационной карте Закупочной документации «Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, их содержание и значимость».

Пунктом 2 Приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации установлено, что критериями оценки заявок на участие в запросе предложений являются, в том числе: квалификация персонала.

Согласно пункту 3 Приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации оценка заявок по критерию «Квалификация персонала» осуществляется по следующим показателям:

-Квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ с описанием квалификации каждого специалиста С1;

-Объем договоров, соответствующих предмету закупки и отвечающих основным требованиям технической части документации С2;

-Обеспеченность материально-техническими ресурсами (МТР) С3;

-Деловая репутация участника закупки С4.

Таким образом, Заказчиком установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в Закупке.

Исходя из протокола оценки заявке Заявителя присвоено следующее количество баллов по критерию «Квалификация персонала» - 20,72 баллов: С1 — 19,44; С2 — 0,54; С3 — 0,73; С4 — 0,00.

Согласно пояснениям Заказчика, указанное количество баллов присвоено Заявителю исходя из представленных в составе заявки сведений. В том числе, Заявителем представлены сведения о наличии квалифицированного персонала в количестве 222 человек. Заявителем представлены сведения о наличии договоров, соответствующих предмету закупки, в количестве 32, учтен при оценке 1 договор.

Заявителем оспаривается количество учтенных Заказчиком сведений при оценке, поскольку в составе заявки было представлено иное количество документов.

Комиссией с целью полного и всестороннего рассмотрения жалоб был объявлен перерыв в заседании для представления возможности Заказчику представить пояснения относительно порядка присвоения баллов Заявителю.

Заказчиком на заседании Комиссии (25.12.2017, 28.12.2017) не представлено пояснений относительно порядка оценки заявок Заявителя, а также причин, по которым не был учтен при оценке ряд документов, представленных Заявителем.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В связи с недоказанностью со стороны Заказчика законности присвоения баллов, Комиссия презюмирует добросовестность действий участника как более слабой стороны спорных правоотношений.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заказчиком на заседании Комиссии доказательств правомерности присвоения баллов не представлено.

Таким образом, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 24.2 Положения о закупках, пункта 3 Приложения 1 к Информационной карте Закупочных документов.

С учетом изложенного, Комиссия решила признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

Заказчиком на заседании Комиссии не представлены сведения о наличии заключенного по итогам Закупки договора.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 24.2 Положения о закупках, пункта 3 Приложения 1 к Информационной карте Закупочных документов.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-2682/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 28.12.2017 по делу № 1-00-2682/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ г. Москвы «Жилищник района Южное Бутово» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по эксплуатации, техническому обслуживанию и текущему ремонту систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) в многоквартирных жилых домах повышенной этажности (реестровый № 31705694123) (далее — Закупка):

1. Заказчику отменить протокол оценки заявок от 11.12.2017 № 3.
2. Заказчику разместить в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информацию о новой дате оценки заявок на участие в Закупке, дате подведения итогов Закупки.
3. Заказчику уведомить участников Закупки о новой дате оценки заявок на участие в Закупке, новой дате подведения итогов Закупки.
4. Заказчику провести процедуру оценки заявок на участие в Закупках с учетом решения Комиссии от 28.12.2017 по делу № 1-00-2682/77-17.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в ЕИС.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 23.03.2018.
7. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 30.03.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.